

LA ACCESIBILIDAD PRESENCIAL A LOS
SERVICIOS BANCARIOS EN ESPAÑA:
COMPARACIÓN INTERNACIONAL
Y ENTRE SERVICIOS

2022

BANCO DE **ESPAÑA**
Eurosistema

Documentos Ocasionales
N.º 2215

María Alonso, Eduardo Gutiérrez, Enrique
Moral-Benito, Diana Posada, Patrocinio Tello-Casas
y Carlos Trucharte

**LA ACCESIBILIDAD PRESENCIAL A LOS SERVICIOS BANCARIOS EN ESPAÑA:
COMPARACIÓN INTERNACIONAL Y ENTRE SERVICIOS**

LA ACCESIBILIDAD PRESENCIAL A LOS SERVICIOS BANCARIOS EN ESPAÑA: COMPARACIÓN INTERNACIONAL Y ENTRE SERVICIOS

María Alonso

BANCO DE ESPAÑA

Eduardo Gutiérrez

BANCO DE ESPAÑA

Enrique Moral-Benito

BANCO DE ESPAÑA

Diana Posada

BANCO DE ESPAÑA

Patrocinio Tello-Casas

BANCO DE ESPAÑA

Carlos Trucharte

BANCO DE ESPAÑA

La serie de Documentos Ocasionales tiene como objetivo la difusión de trabajos realizados en el Banco de España, en el ámbito de sus competencias, que se consideran de interés general.

Las opiniones y análisis que aparecen en la serie de Documentos Ocasionales son responsabilidad de los autores y, por tanto, no necesariamente coinciden con los del Banco de España o los del Eurosistema.

El Banco de España difunde sus informes más importantes y la mayoría de sus publicaciones a través de la red Internet en la dirección <http://www.bde.es>.

Se permite la reproducción para fines docentes o sin ánimo de lucro, siempre que se cite la fuente.

© BANCO DE ESPAÑA, Madrid, 2022

ISSN: 1696-2230 (edición electrónica)

Resumen

Este trabajo presenta un análisis pormenorizado de la distribución de los puntos de acceso presencial a los servicios bancarios en España, en comparación con otros países europeos y con otros servicios de diversa índole. De acuerdo con los resultados de este ejercicio de diagnóstico, se pueden extraer las siguientes conclusiones principales. En primer lugar, el número de oficinas bancarias y de cajeros automáticos por cada mil habitantes es mayor en España que en otros países de nuestro entorno. Esto se debe, en buena medida, a las diferencias internacionales en cuanto a la distribución de la población en el territorio. En efecto, una vez que se tiene en cuenta la elevada dispersión geográfica de la población en España, la cobertura efectiva de puntos de acceso presencial a los servicios bancarios en nuestro país se situaría en torno a la del promedio de la Unión Económica y Monetaria. En segundo lugar, la población que reside en municipios rurales escasamente poblados del interior peninsular (fundamentalmente, en Castilla y León, Aragón y Castilla-La Mancha) es la que presenta una peor cobertura en términos de puntos de atención presencial a los servicios bancarios, ya sea a través de una oficina bancaria, de un cajero automático o de algún otro medio alternativo. En tercer lugar, en este grupo de municipios la cobertura de puntos de acceso presencial a servicios bancarios es relativamente similar a la de otros servicios de provisión privada —como bares o comercios—, pero inferior a la correspondiente a algunos servicios con un cierto componente de provisión pública —como la atención sanitaria o las farmacias—.

Palabras clave: accesibilidad, servicios bancarios, zonas rurales.

Códigos JEL: R51, I31, J11.

Abstract

This paper presents a detailed analysis of the distribution of in-person access to banking services in Spain, compared with other European countries and other types of services. In accordance with the results of this diagnostic exercise, three main conclusions may be drawn. First, Spain has more bank branches and ATMs per thousand population than other European countries. This is largely due to differences in population distribution across countries. Indeed, once Spain's high population dispersion is taken into account, effective coverage of in-person access to banking services in Spain is similar to the euro area average. Second, the population resident in sparsely populated rural inland municipalities (essentially in Castile-Leon, Aragon and Castile-La Mancha) has the lowest coverage in terms of in-person access to banking services, whether through bank branches, ATMs or other alternative arrangements. Third, in this group of municipalities, coverage of in-person access to banking services is relatively similar to that of access to other privately-provided services (such as bars or shops) but lower than that of access to certain quasi-public services (such as health care or pharmacists).

Keywords: access, banking services, rural areas.

JEL classification: R51, I31, J11.

Índice

Resumen 5

Abstract 6

1 Introducción 8

2 La accesibilidad a los servicios bancarios en España y en Europa 11

3 La accesibilidad a los servicios bancarios en las regiones y los municipios de España 16

4 La accesibilidad a distintos tipos de servicios en la España rural 22

5 Consideraciones finales y agenda de trabajo 27

Recuadro 1 Determinantes del cierre de oficinas bancarias en España 29

Bibliografía 32

Anejo 1 Fuentes de datos 33

1 Introducción

En los últimos meses, las dificultades de determinados grupos de población para acceder a los servicios bancarios¹ en nuestro país han ido ganando espacio en el debate público². En la medición de dicha accesibilidad, conviene distinguir entre la prestación presencial de estos servicios —esto es, a través de una oficina bancaria, un cajero automático, una oficina móvil o un agente financiero— y su provisión de forma telemática —por ejemplo, vía Internet o telefónicamente—. En efecto, la accesibilidad a los servicios bancarios presenciales viene determinada por factores —como la proximidad geográfica del cliente a los puntos físicos de prestación de estos servicios— que son, en principio, muy diferentes de los que condicionan el acceso a los servicios bancarios telemáticos —como las capacidades digitales de los clientes—.

En este contexto, este trabajo trata de caracterizar la cobertura de puntos de acceso presencial a los servicios bancarios en España³. En particular, en el epígrafe 2 se analiza la evolución reciente del número de oficinas bancarias y de cajeros automáticos por cada mil habitantes en España y en otros países de la Unión Económica y Monetaria (UEM). Los resultados de este ejercicio ponen de manifiesto que, desde 2008, la reducción del número de oficinas y de cajeros ha sido más acusada en España que en el resto del área del euro, si bien en 2021 el número de estos puntos de acceso en nuestro país aún seguía siendo relativamente elevado —el tercero más alto de la UEM, solo por detrás del observado en Portugal y Austria—. No obstante, cabe destacar que este elevado número de oficinas y de cajeros en España estaría asociado, en gran medida, a la considerable dispersión geográfica de la población en nuestro país. De este modo, la cobertura efectiva de puntos de acceso presencial a los servicios bancarios en España se situaría en torno a la del promedio de la UEM una vez que se tienen en cuenta las diferencias internacionales existentes en la distribución de la población a lo largo del territorio.

Tras esta comparación internacional, el epígrafe 3 ofrece un análisis detallado de la accesibilidad a los servicios bancarios presenciales en las diferentes regiones y municipios españoles. Los resultados muestran una elevada heterogeneidad tanto entre comunidades autónomas (CCAA) como entre municipios de una misma región. Así, los ciudadanos que residen en municipios rurales dispersos en el territorio y escasamente poblados de la España interior son los que presentan mayores dificultades de acceso en términos de la distancia que han de recorrer hasta el punto de atención más cercano, ya sea una oficina bancaria o alguno de los medios alternativos desplegados por parte de las entidades bancarias en

-
- 1 Los principales servicios bancarios son aquellos que comprenden los servicios de caja, la captación de fondos reembolsables —especialmente, depósitos—, la concesión de créditos y de préstamos, y los servicios de pago. Véase [Orden EHA/2899/2011](#), de 28 de octubre, de transparencia y protección de los clientes de los servicios bancarios.
 - 2 Véase, por ejemplo, la actualización del [Protocolo Estratégico para Reforzar el Compromiso Social y Sostenible de la Banca](#) suscrita por las asociaciones bancarias el 21 de febrero de 2022 para incluir nuevas medidas con el fin de garantizar la atención personalizada de la clientela.
 - 3 Más allá del número de puntos de acceso presencial a estos servicios, existen otras dimensiones relacionadas con la accesibilidad o la calidad de estos —como los horarios de atención al cliente o el volumen de recursos disponibles para prestar dicha atención— que también son muy relevantes. Estas dimensiones no se analizan en este documento, pues, por el momento, no existe suficiente información disponible para cuantificarlas de forma precisa.

determinados municipios (entre otros, cajeros automáticos, agentes financieros y oficinas móviles). En particular, de acuerdo con las métricas analizadas, regiones como Castilla y León, Aragón o Castilla-La Mancha, caracterizadas por la elevada dispersión de su población rural, presentan una peor accesibilidad presencial a los servicios bancarios en sus zonas rurales.

Para complementar estos resultados, en el epígrafe 4 se compara el grado de accesibilidad a los servicios bancarios presenciales en las zonas rurales españolas con el que presentan otro tipo de servicios, como la atención sanitaria, las farmacias, el correo, la hostelería y el comercio. Este ejercicio evidencia que, entre 2008 y 2021, la reducción del número de puntos de acceso presencial ha sido más acusada para el caso de los servicios bancarios que para el del resto de los servicios analizados. En parte, este hecho podría haber contribuido a la percepción de un mayor deterioro relativo en la provisión de los servicios bancarios en los últimos años por parte de algunos grupos de población, especialmente de aquellos que experimentan mayores dificultades para acceder a dichos servicios de forma telemática. Por otro lado, en 2021 el número de puntos de acceso presencial a los servicios bancarios en los municipios rurales se situaba por debajo del correspondiente a algunos servicios con un cierto componente de intervención pública, como son los sanitarios, los farmacéuticos o los postales. Sin embargo, una vez que se tienen en cuenta los distintos medios alternativos desplegados por las entidades financieras en el período más reciente, el número de puntos de acceso presencial a los servicios bancarios en los municipios rurales es similar al de otros servicios cuya provisión es eminentemente privada, como los bares y los comercios. En este sentido, son los municipios rurales de Castilla y León y de Cantabria los que presentan un diferencial más acusado entre la accesibilidad presencial a los servicios bancarios y la accesibilidad al resto de los servicios. Este diferencial no puede explicarse por una dispersión de la población más elevada en estas zonas, dado que, en principio, la distribución de la población afecta por igual a la provisión presencial de los diferentes servicios, ya sean bancarios o de otro tipo.

Por último, el epígrafe 5 ofrece algunas consideraciones finales y una breve panorámica sobre las principales líneas de investigación abiertas en el Banco de España acerca de los riesgos de exclusión financiera. Estas incluyen trabajos relacionados con la importancia de la educación financiera y de la adquisición de competencias digitales por parte de la población, así como estudios que analizan, sobre la base de las mejores prácticas adoptadas a escala internacional, la efectividad de diversas iniciativas que podrían desplegarse en nuestro país para mitigar el riesgo de exclusión financiera.

Respecto a otros trabajos relacionados en la literatura, cabe destacar el estudio de Goerlich, Maudos y Mollá (2021), que compara la accesibilidad a algunos servicios públicos esenciales (sanidad y educación) a escala local con la accesibilidad a oficinas bancarias en diciembre de 2020. Más recientemente, Maudos (2022) extiende dicho análisis para cubrir no solo las oficinas bancarias, sino también los cajeros, los agentes financieros, las oficinas de Correos y las oficinas desplazadas en diciembre de 2021. Respecto a dichos estudios, el presente documento analiza, además, la evolución de esta accesibilidad a

servicios bancarios desde 2008 y en relación con las observadas en el resto de la UEM, con especial énfasis en la comparación con otros servicios de diversa índole, como farmacias, bares y comercios. En este sentido, Alloza *et al.* (2021) muestran que, en España, las áreas rurales presentan una peor accesibilidad a los servicios locales (escuela infantil, centro de asistencia sanitaria primaria, biblioteca) que sus homólogas europeas, mientras que estas diferencias no son significativas en el caso de las áreas urbanas. Estos resultados serían coherentes con la peor cobertura de puntos de acceso presencial a los servicios bancarios en las zonas rurales españolas con respecto a las urbanas. No obstante, la ausencia de datos homogéneos no permite hacer una comparación tan granular entre zonas rurales de diferentes países en el caso de los servicios bancarios.

2 La accesibilidad a los servicios bancarios en España y en Europa

Determinar el grado de suficiencia en la accesibilidad a los servicios bancarios supone una tarea extraordinariamente compleja que no está exenta de un cierto grado de subjetividad. Por ejemplo, disponer de una oficina bancaria por cada mil habitantes puede considerarse suficiente o no dependiendo, entre otros factores, de las características y de la calidad del servicio ofrecido. Ante la dificultad para valorar de forma precisa el grado de suficiencia —en términos absolutos— en la prestación de estos servicios —tarea que, además, está condicionada en gran medida por la insuficiente información granular sobre algunos aspectos muy relevantes asociados a la prestación de dichos servicios—, puede resultar muy informativo, como punto de partida para elaborar un diagnóstico de la situación, comparar el número de puntos de acceso presencial a los servicios bancarios en España con el que presentan otros países de nuestro entorno. En concreto, en esta sección se compara la evolución reciente, en España y en la UEM, del número de oficinas bancarias y de cajeros automáticos por cada mil habitantes, como indicador de la accesibilidad presencial a los servicios bancarios⁴.

En el caso de España, desde el máximo alcanzado en 2008, el número total de oficinas bancarias se ha reducido considerablemente⁵. Así, a finales de 2021 había en España un 58 % menos de oficinas bancarias que en 2008, de forma que, en ese período, la ratio de oficinas por cada mil habitantes pasó de 1 a 0,41. Si bien este ajuste en la red de oficinas también se ha producido en el conjunto de la UEM, la reducción en España, que partía de niveles significativamente más elevados, ha sido más intensa. En concreto, entre 2008 y 2021 el número de oficinas se redujo en la UEM en algo menos del 40 %, y la ratio de oficinas por cada mil habitantes pasó de 0,57 a 0,33 (véase gráfico 1.1)⁶.

La reducción del número de oficinas a partir de 2008 ha sido generalizada entre los países de la UEM, aunque se observa un ajuste más acusado en aquellos países que presentaban un mayor número de oficinas por habitante al inicio del período. Es decir, se ha producido un cierto proceso de convergencia entre países en términos de oficinas bancarias per cápita. Así, la disminución más intensa ha tenido lugar en Chipre y España, que presentaban el mayor número de oficinas por cada mil habitantes en 2008, con 1,17 y 1, respectivamente. Por el contrario, el ajuste ha sido menos intenso en países como Estonia, Países Bajos o Irlanda, que presentaban niveles muy inferiores en esta ratio, con 0,2 oficinas por cada mil habitantes (véase gráfico 1.2).

La reducción del número de cajeros automáticos también ha sido significativa, aunque menos intensa que en el caso de las oficinas. España contaba en 2008 con 1,34 cajeros por

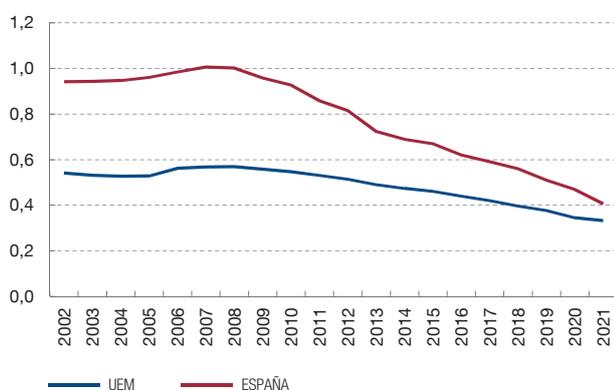
⁴ El anejo 1 contiene más información sobre las definiciones y las fuentes de datos utilizadas en este trabajo.

⁵ La red de oficinas perteneciente a las entidades de depósito y establecimientos financieros de crédito, referencia utilizada en esta sección, alcanzó su valor máximo en España en septiembre de 2008, en torno a las 46.000 oficinas.

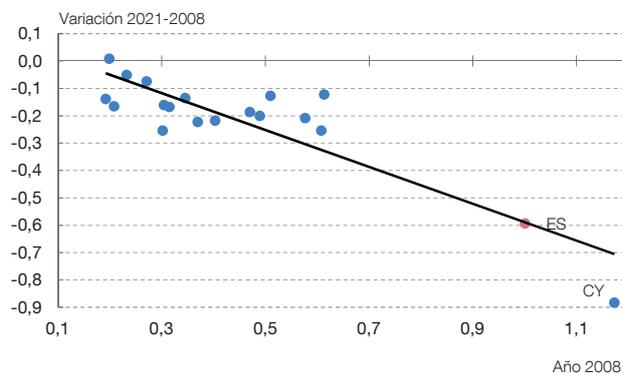
⁶ Los datos publicados por el Banco Central Europeo (BCE) en su base de datos *Banking Structural Financial Indicators* incluyen las oficinas operativas en cada país de las entidades de depósito (esto es, bancos, cajas de ahorros y cooperativas de crédito), así como las de los establecimientos financieros de crédito. El último dato disponible se refiere al año 2021.

EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE OFICINAS BANCARIAS EN ESPAÑA Y EN LA UEM

1 NÚMERO DE OFICINAS POR CADA MIL HABITANTES



2 REDUCCIÓN DEL NÚMERO DE OFICINAS POR CADA MIL HABITANTES ENTRE 2008 Y 2021



FUENTES: Eurostat, Banco Central Europeo y Banco de España.

NOTA: Se consideran las entidades de depósito y los establecimientos financieros de crédito en el territorio nacional.

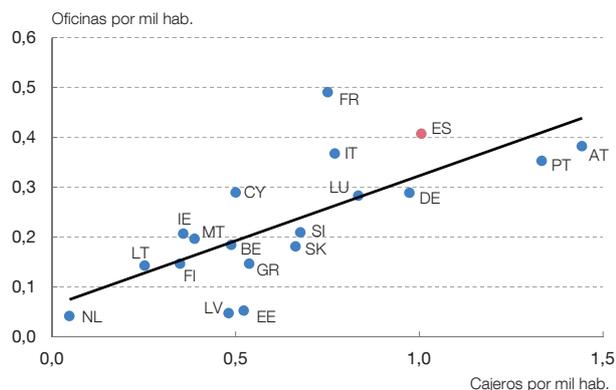
cada mil habitantes (0,95 en la UEM), cifra que ha disminuido hasta 1,01 en 2021 (0,81 en la UEM). En la medida en que muchos de estos cajeros se encuentran integrados en las propias oficinas bancarias, la mayor intensidad en el ajuste del número de oficinas que en el de cajeros en España sería compatible con la instalación y el mantenimiento de cajeros desplazados (esto es, sin oficina bancaria). Como se discute en la siguiente sección, esta estrategia habría permitido, al menos en parte, mantener el acceso al efectivo y mitigar los riesgos de exclusión financiera para un segmento relativamente importante de la población.

Entre los factores que explicarían este mayor ajuste de oficinas bancarias y de cajeros en España, en comparación con el registrado en el conjunto de la UEM, cabe destacar dos. Por un lado, el proceso de reestructuración y consolidación del sistema financiero español tras la crisis financiera de 2008. Por otro lado, el proceso de desendeudamiento del sector privado que también siguió al estallido de la crisis financiera y el avance de la banca *online*, desarrollos que habrían redundando en una menor demanda presencial de productos financieros por parte de hogares y de empresas. Si bien ambos fenómenos afectaron a todas las economías de la UEM, en el caso de la economía española estos mostraron una intensidad más acusada. Así, por ejemplo, entre 2008 y 2021 el número de entidades se redujo en algo menos de un 50 % en el caso español, mientras que, en el conjunto de la UEM, esta reducción se situó en el entorno del 35 %. Por su parte, el volumen de crédito bancario a hogares y a empresas como porcentaje del PIB se redujo en España desde un 170 %, en su máximo alcanzado en 2009, hasta un 93 % en 2019; de nuevo, una disminución más acusada que la que se observó en la UEM, del 109 % al 90 %.

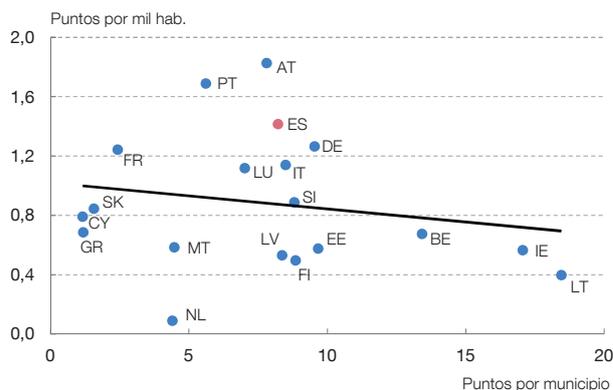
Como consecuencia del proceso de consolidación que se acaba de describir, en 2021 las cifras de oficinas bancarias y de cajeros automáticos en España se situaron en algo más

OFICINAS BANCARIAS Y CAJEROS AUTOMÁTICOS EN ESPAÑA Y EN LA UEM

1 OFICINAS Y CAJEROS EN 2021



2 PUNTOS DE ACCESO A EFECTIVO EN 2021



FUENTES: Eurostat, Banco Central Europeo y Banco de España.

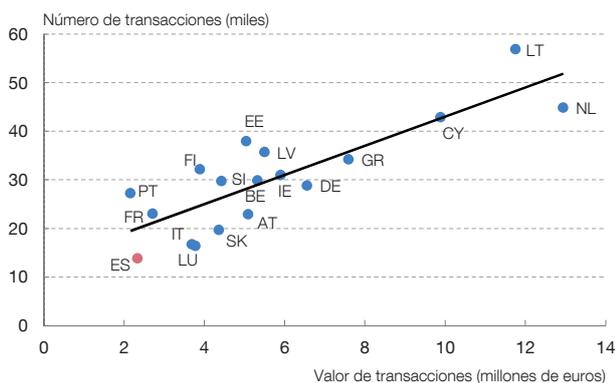
de 19.000 y en cerca de 48.000, respectivamente. Esto supone, como se ha mencionado anteriormente, 0,41 oficinas bancarias y 1,01 cajeros por cada mil habitantes. Por su parte, también en 2021, en la UEM había 0,33 oficinas y 0,81 cajeros por cada mil habitantes. De este modo, España es, tras Francia, el país de la UEM con más sucursales bancarias por cada mil habitantes (véase gráfico 2.1). En términos de la suma de oficinas bancarias y cajeros automáticos, en 2021 España se situaba en el tercer lugar dentro de la UEM, con 1,41 puntos de acceso al efectivo por cada mil habitantes, solo por detrás de Portugal y Austria. Sin embargo, en términos de puntos de acceso por cada núcleo poblacional (municipio), España se situaba en torno a la media de los países de la UEM, con 8,2 puntos de acceso al efectivo por municipio, ligeramente por debajo de países como Alemania o Italia, con 9,5 y 8,5, respectivamente (véase gráfico 2.2).

Además de presentar un número muy elevado de cajeros y de oficinas por habitante en comparación con otros países, España es el país de la UEM en el que menos transacciones se gestionan por cajero y con menos empleados por oficina. En concreto, en cada cajero se gestionaron en 2021 13.800 transacciones anuales, por un valor de 2,3 millones de euros, frente a las 22.700 transacciones, por un valor de 4,2 millones de euros, en el caso de la UEM (véase gráfico 3.1). Asimismo, el sector bancario español cuenta con en torno a la mitad de trabajadores en relación con el número de sucursales que el conjunto de la eurozona (8,5, frente a 15,2, por sucursal en 2021), lo que apunta a un menor tamaño promedio de las oficinas bancarias españolas. Es decir, en España las oficinas y los cajeros presentan, en promedio, un volumen de negocio relativamente reducido, que podría redundar en una mayor amenaza sobre su viabilidad económica. Además, si bien el porcentaje de la población española que utiliza banca *online* se asemeja al del conjunto de la eurozona, España está entre los países de la UEM donde se realiza un mayor porcentaje de transacciones en efectivo, solo por detrás de Malta, lo que acentúa la necesidad de mantener la infraestructura de acceso al efectivo para el conjunto de la población (véase gráfico 3.2).

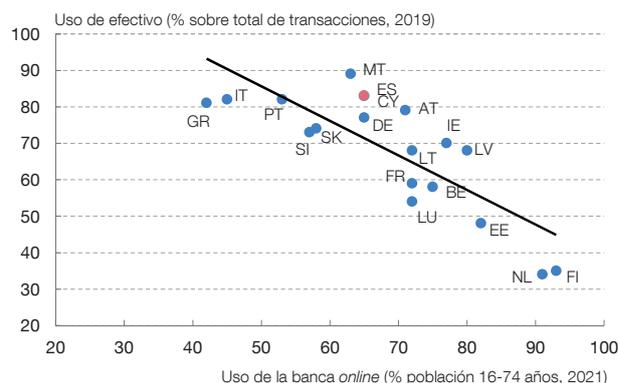
Gráfico 3

TRANSACCIONES POR CAJERO Y USO DE EFECTIVO

1 RETIRADAS DE EFECTIVO POR CAJERO EN 2021



2 USO DE LA BANCA ONLINE Y DEL EFECTIVO



FUENTES: Banco Central Europeo, Comisión Europea y Banco de España.

NOTA: La información de Chipre, Estonia, Italia, Luxemburgo y Países Bajos en el panel izquierdo y el dato de uso de la banca *online* para Alemania en el panel derecho corresponden al año 2020.

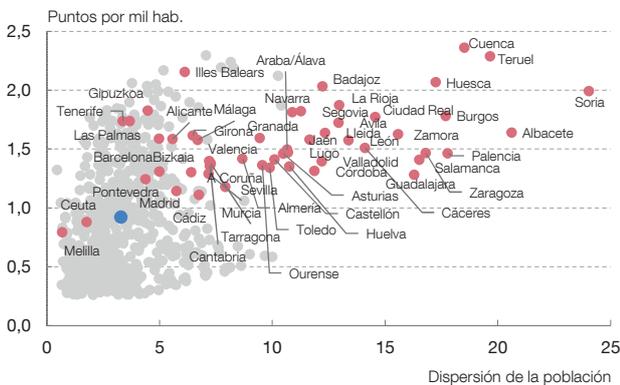
Tanto el menor uso de los cajeros automáticos en España —pese al elevado uso del efectivo en nuestro país— como el reducido tamaño promedio de las oficinas bancarias podrían deberse a la elevada dispersión de su población, que redonda en una mayor incidencia de municipios escasamente poblados y con un menor número de clientes potenciales por oficina y/o cajero. Asimismo, esta elevada dispersión de la población en el territorio también explicaría el contraste entre la posición relativa de España en la accesibilidad a los servicios bancarios según se mida en términos per cápita —muy por encima del resto de los países de la UEM— o en términos por municipio —en línea con el promedio de la UEM—.

En efecto, la distribución de la población en España se caracteriza por una alta prevalencia de territorio deshabitado y por la existencia de un número elevado de pequeños núcleos de población aislados [véase Gutiérrez *et al.* (2020)]. En la medida en que esta particular distribución de la población podría dificultar el aprovechamiento de economías de escala en la provisión de ciertos servicios, también podría estar condicionando el grado de accesibilidad a estos por parte de determinados colectivos [véase Alloza *et al.* (2021)]. En particular, cabría esperar que territorios con una mayor dispersión y muchos núcleos de población distantes entre sí presentaran un mayor número de puntos de provisión de servicios per cápita.

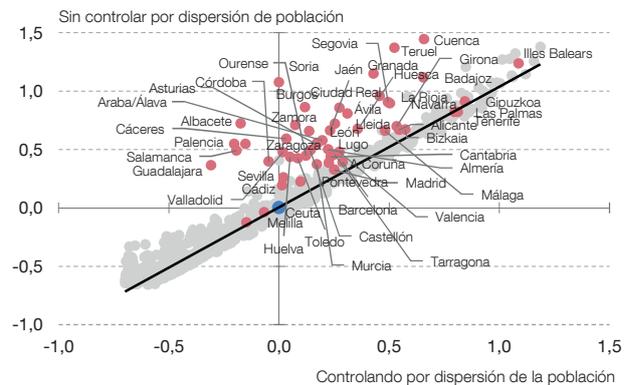
De manera coherente con esta hipótesis, se observa que países como Bélgica y Países Bajos, que se caracterizan por una reducida dispersión de su población en el territorio, cuentan con un menor número de puntos de acceso a efectivo por cada mil habitantes que otros países —como España y Portugal— cuya dispersión poblacional es mayor. Asimismo, cuando la comparación se establece por regiones europeas (nivel NUTS-3; provincias en el caso español) con información para el año 2020, también se aprecia que algunas provincias españolas —como Cuenca, Teruel, Huesca y Soria— que muestran una dispersión poblacional particularmente elevada disponen, por regla general, de un mayor número de puntos de acceso al efectivo por cada mil habitantes (véase gráfico 4.1).

PUNTOS DE ACCESO AL EFECTIVO EN LAS REGIONES DE ESPAÑA Y DE LA UEM

1 PUNTOS DE ACCESO EN 2020 Y DISPERSIÓN DE LA POBLACIÓN



2 PUNTOS DE ACCESO EN 2020 TENIENDO EN CUENTA LA DISPERSIÓN DE LA POBLACIÓN



FUENTES: Eurostat, Banco Central Europeo y Banco de España.

NOTA: Cada punto de ambos paneles se refiere a una región europea definida a nivel NUTS-3, correspondiendo los puntos rojos a las provincias españolas y el punto azul a la región de París. En el panel derecho, la región de París es la categoría omitida, por lo que el resto de los puntos toman valores en diferencias respecto a París, que toma el valor 0 como región de referencia.

En todo caso, para contrastar esta hipótesis de forma más exhaustiva, es posible estimar un modelo en el que la dotación de puntos de acceso al efectivo por cada mil habitantes a escala regional se explica como una función de la densidad y de la dispersión de la población⁷. En este modelo, la parte de la dotación de oficinas y de cajeros automáticos que no se explica por dichas variables puede interpretarse, por tanto, como una métrica de accesibilidad que ya descuenta las diferencias regionales en cuanto a la distribución de su población.

De acuerdo con los resultados obtenidos con la estimación de este modelo, las provincias españolas presentan, en términos generales, un número de puntos de acceso a los servicios bancarios presenciales, una vez que se tiene en cuenta la particular distribución geográfica de su población, en línea con el del resto de las regiones de la UEM. Así, por ejemplo, cuando se realiza este ejercicio, provincias como Albacete, Soria, Huesca, Teruel y Cuenca pasan de encontrarse en la parte alta de la distribución regional del número de puntos de acceso por cada mil habitantes en la UEM a situarse en el tramo medio de dicha distribución (véase gráfico 4.2). En cualquier caso, cabe señalar que, incluso teniendo en cuenta la distribución geográfica de su población, Illes Balears seguiría en la parte alta de esta distribución, fenómeno que se explica, en parte, por la elevada demanda de servicios bancarios en esta región por parte de la población no residente.

⁷ La dispersión de la población se aproxima a partir del coeficiente de variación, que se calcula como la ratio entre la desviación típica y la media del número de habitantes por kilómetro cuadrado en cada región europea. Esta medida toma su valor mínimo cuando cada kilómetro cuadrado de una región presenta el mismo número de habitantes y, por tanto, la dispersión de la población es muy reducida.

3 La accesibilidad a los servicios bancarios en las regiones y los municipios de España

El análisis presentado en la sección anterior documenta la existencia de diferencias en la accesibilidad a los servicios bancarios presenciales —aproximada por la disponibilidad de oficinas y de cajeros automáticos— entre los distintos países y regiones de la UEM. Dicho ejercicio sugiere que también existen diferencias significativas en el número de puntos de acceso al efectivo tanto entre las distintas regiones españolas como, incluso, entre los municipios de una misma región [Posada Restrepo (2021)]. El propósito de esta sección es profundizar en la caracterización de esta elevada heterogeneidad regional y municipal dentro de España.

Una parte importante de dicha heterogeneidad es consecuencia del hecho de que, entre 2008 y 2021, el proceso de cierre de oficinas bancarias en nuestro país se caracterizara por ser profundamente asimétrico a lo largo del territorio nacional⁸. En particular, durante ese período los municipios que perdieron todas sus oficinas bancarias se concentraron, principalmente, en zonas de Castilla y León, Aragón, Cataluña, Comunidad Valenciana, Castilla-La Mancha y Extremadura (véase gráfico 5.1). De ese modo, estas zonas son también las que mostraron un mayor aumento, entre 2008 y 2021, de la distancia que un ciudadano debía recorrer hasta la oficina bancaria más cercana (véase gráfico 5.2).

Este deterioro en el acceso local a las oficinas bancarias se habría concentrado, fundamentalmente, en municipios rurales escasamente poblados [Banco de España (2021)]⁹. En particular, entre 2008 y 2021 un total de 900 municipios españoles perdieron el acceso local a una oficina bancaria, de los cuales un 96 % eran municipios rurales¹⁰. Como resultado de este proceso, la accesibilidad a una oficina bancaria, entendida como la distancia media que el ciudadano residente en un municipio tiene que recorrer para llegar al municipio más cercano con oficina bancaria, habría aumentado con mayor intensidad en los municipios rurales. En concreto, la distancia media hasta la oficina más cercana pasó de 3,3 km en 2008 a 4,9 km en 2021 en el caso de los municipios rurales, mientras que se mantuvo prácticamente inalterada, en torno a 0 km, en los municipios urbanos¹¹ (véase cuadro 1).

Además, la distancia al municipio más cercano con oficina aumentó especialmente en aquellos municipios rurales que mostraron unas dinámicas demográficas más desfavorables entre 2008 y 2021, y que presentaban una mayor presencia de cajas de ahorros en 2008. Es decir, se identifican factores tanto de oferta como de demanda que resultan significativos a la hora de explicar el proceso de cierre de oficinas en el mundo

⁸ Un primer análisis de este proceso de cierre de oficinas bancarias puede encontrarse en Banco de España (2017).

⁹ Eurostat considera a un municipio como rural cuando al menos el 50 % de su población vive en celdas de 1 km² con baja densidad de población. Estas celdas no pertenecen a aglomeraciones de celdas contiguas con una densidad mínima de 300 habitantes por km² y un umbral mínimo de población de 5.000 habitantes. Para más detalles, véase *Manual metodológico de tipologías territoriales*.

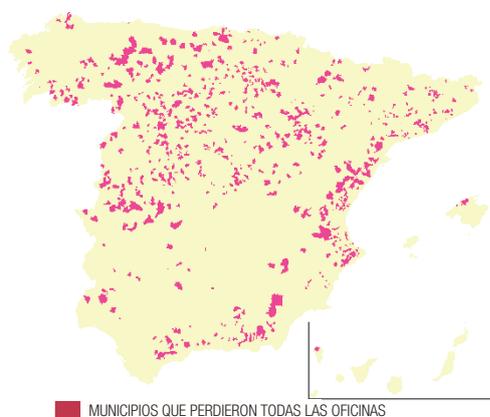
¹⁰ Nótese que se identifican 11 municipios que no tenían oficina bancaria en 2008, pero sí en 2021, por lo que, en este período, el número de municipios sin oficina bancaria aumentó en 889 en vez de en 900.

¹¹ Siempre que exista al menos una oficina bancaria en un determinado municipio, se considera que la distancia a la oficina más cercana son 0 km, independientemente del número de oficinas que se hayan cerrado en dicho municipio en los últimos años.

Gráfico 5

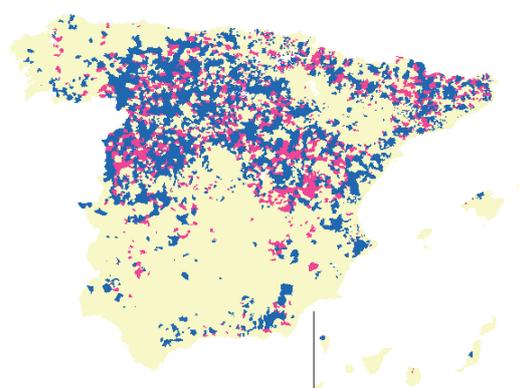
CIERRE DE OFICINAS EN 2008-2021 Y VARIACIÓN DE LA DISTANCIA A LA OFICINA MÁS PRÓXIMA

1 MUNICIPIOS QUE PERDIERON TODAS LAS OFICINAS ENTRE 2008 Y 2021



■ MUNICIPIOS QUE PERDIERON TODAS LAS OFICINAS

2 MUNICIPIOS SEGÚN VARIACIÓN DE LA DISTANCIA A LA OFICINA BANCARIA MÁS CERCANA



■ MUNICIPIOS SIN VARIACIÓN EN LA DISTANCIA
 ■ MUNICIPIOS CON REDUCCIÓN EN LA DISTANCIA
 ■ MUNICIPIOS CON INCREMENTO EN LA DISTANCIA

FUENTES: Instituto Nacional de Estadística y Banco de España.

NOTA: En el panel izquierdo, las zonas con puntos rojos indican los municipios que tenían al menos una oficina en 2008, pero ninguna en 2021. En el panel derecho, los puntos azules indican aquellos municipios en los que entre 2008 y 2021 aumentó la distancia al municipio con oficina más cercano; los rojos, en los que disminuyó, y los amarillos, en los que se mantuvo estable.

Cuadro 1

DISTRIBUCIÓN DE LA RED DE OFICINAS BANCARIAS. RASGOS BÁSICOS

	Nacional		Urbano		Rural	
	2008	2021	2008	2021	2008	2021
Municipios sin oficina bancaria	3.595	4.484	32	71	3.563	4.413
Municipios sin oficina bancaria (% total)	44,3	55,1	2,4	5,4	52,5	64,9
Población sin oficina bancaria	946.115	1.604.139	34.399	136.764	911.716	1.467.375
Población sin oficina bancaria (% total)	2,0	3,4	0,1	0,3	13,8	23,3
Oficinas por mil habitantes	1,0	0,4	0,9	0,4	1,2	0,7
Distancia a la oficina más próxima (km)	2,8	4,1	0,0	0,1	3,3	4,9
Distancia a la oficina más próxima desde un municipio sin oficina (km)	6,3	7,4	1,8	1,9	6,3	7,5

FUENTES: Instituto Nacional de Estadística y Banco de España.

rural (véase recuadro 1). Todo ello habría redundado en un aumento del riesgo de exclusión financiera para los ciudadanos que residen en municipios rurales, vulnerabilidad que se vería agravada por el hecho de que precisamente estos municipios se caracterizan por presentar una población más envejecida y menos digitalizada¹², así como por tener una peor cobertura de banda ancha que los municipios urbanos [Alloza *et al.* (2021) y Banco de España (2021)].

¹² Según el Índice de la Economía y la Sociedad Digitales (DESI) de la Comisión Europea, el uso de la banca *online* entre la población de las zonas rurales en España se situaba en el 59,3% en 2021, frente al 68,5% en el caso de las urbanas.

No obstante, conviene mencionar que, en términos absolutos, la mayor parte de los cierres de oficinas que han tenido lugar desde 2008 se han producido en municipios urbanos. En particular, el 88 % de las oficinas cerradas a lo largo del período 2008-2021 estaban ubicadas en municipios urbanos. Como consecuencia de ello, el número de oficinas por cada mil habitantes ha descendido con mayor intensidad en los municipios urbanos (un 62 %, de 0,9 a 0,4) que en los rurales (un 43 %, de 1,2 a 0,7) (véase cuadro 1). Es decir, los habitantes de municipios urbanos habrían sufrido una merma más intensa en términos del número de oficinas per cápita, lo que podría haber contribuido a que estos ciudadanos —especialmente aquellos con menores capacidades digitales— también hayan percibido en los últimos años un cierto deterioro en la calidad de la prestación presencial de servicios bancarios.

En cualquier caso, además de las oficinas bancarias, conviene tener en cuenta la disponibilidad de otros medios alternativos de acceso a los servicios bancarios, especialmente en aquellos municipios rurales que han perdido el acceso a las oficinas bancarias en los últimos años. En concreto, se pueden distinguir dos tipos de medios alternativos de acceso presencial a los servicios bancarios. Por un lado, los que pueden ofrecer la atención personalizada tradicionalmente ofrecida por las sucursales; por ejemplo, los agentes financieros y las oficinas bancarias móviles. Por otro lado, los que actúan como un punto de acceso presencial sin atención personalizada, como los cajeros desplazados, las herramientas de *cash back* y, más recientemente, los convenios de algunas entidades con Correos¹³. Teniendo en cuenta todas estas modalidades, 619 de los 900 municipios españoles que perdieron el acceso a una oficina bancaria entre 2008 y 2021 aún cuentan, en la actualidad, con algún medio alternativo de acceso a los servicios bancarios (véase gráfico 6.1). En los 281 municipios restantes, que han perdido sus oficinas bancarias y no disponen de medios alternativos de acceso a los servicios bancarios, residen 118.000 personas, lo que representa un 0,25 % de la población total y un 1,9 % de la población rural en España¹⁴.

Con todo esto, a finales de 2021 el número de municipios sin ningún tipo de acceso presencial a los servicios bancarios ascendía a 3.389 (un 41,7 % del total de municipios), de los que 3.364 eran municipios rurales, y 25, urbanos. De este modo, el porcentaje de población rural residente en municipios sin ningún tipo de servicio bancario presencial ascendía al 11,2 % en 2021 (705.733 personas, el 1,5 % de la población total), frente al 23,3 % de población rural residente en municipios sin oficina bancaria (1.467.000 personas, el 3,4 % de la población total). Es decir, los canales alternativos desplegados por las entidades darían cobertura a unas 761.000 personas.

En términos de la distancia al punto de acceso a servicios bancarios más cercano, ya sea una oficina bancaria u otro medio alternativo, a finales de 2021 esta se situó en 3,2 km

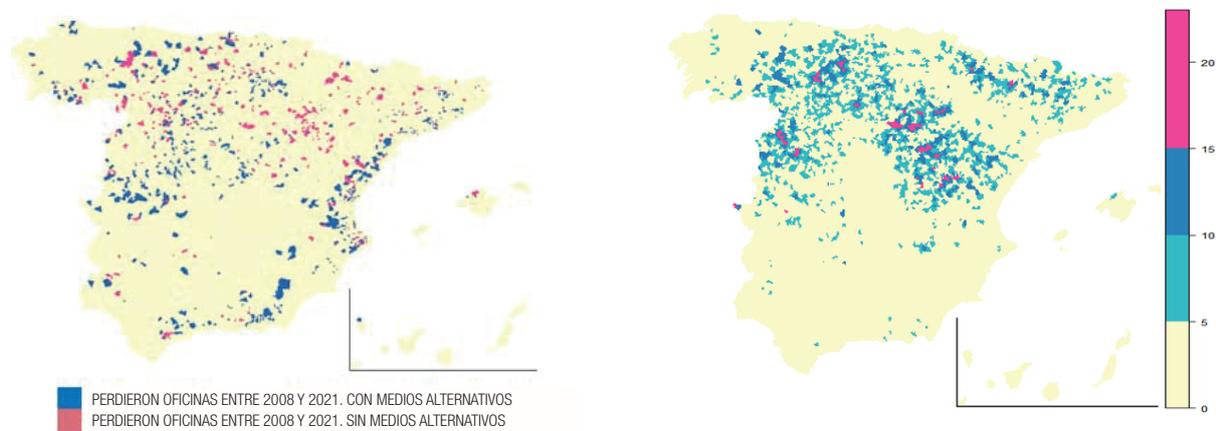
¹³ Las oficinas de Correos también ofrecen la posibilidad de realizar algunas operaciones básicas adicionales, como, por ejemplo, el pago de recibos.

¹⁴ Nótese que la información sobre medios alternativos de acceso a servicios bancarios utilizada en este documento no cubre algunas de las entidades menos significativas, por lo que estos porcentajes de población sin acceso a servicios bancarios en su municipio de residencia podrían ser ligeramente inferiores (véase el anejo 1 para más detalles).

EL PAPEL DE LOS MEDIOS ALTERNATIVOS Y LA SITUACIÓN EN 2021

1 MUNICIPIOS QUE PERDIERON TODAS LAS OFICINAS ENTRE 2008 Y 2021, PERO DISPONEN DE MEDIO ALTERNATIVO EN 2021

2 DISTANCIA AL SERVICIO BANCARIO MÁS PRÓXIMO EN 2021 (km)



FUENTES: Instituto Nacional de Estadística y Banco de España.

NOTA: En el panel derecho, un color más intenso indica una mayor distancia al servicio bancario ofrecido por una oficina o un método alternativo.

en la media de los municipios rurales. No obstante, en las áreas del interior peninsular pertenecientes a Castilla y León, Aragón, norte de Extremadura y Castilla-La Mancha —caracterizadas por una mayor incidencia de municipios rurales dispersos en el territorio y escasamente poblados— se aprecia una mayor presencia de municipios sin servicios bancarios a menos de 5 km. En cambio, en la mitad sur peninsular la mayor parte de los municipios disponen de al menos un punto de acceso a los servicios bancarios en un radio de 5 km (véase gráfico 6.2)¹⁵.

Conviene, por tanto, analizar en profundidad las diferencias regionales en la accesibilidad a los servicios bancarios presenciales en zonas rurales, teniendo en cuenta los porcentajes de población afectados y el papel de los medios alternativos en cada comunidad autónoma. En términos del porcentaje de población rural residente en municipios sin acceso a una oficina bancaria, las CCAA que presentan una ratio mayor son Castilla y León, Comunidad Valenciana, Madrid, Cataluña y Cantabria, con porcentajes del 49,7 %, el 35,6 %, el 34,7 %, el 34,6 % y el 30,8 %, respectivamente (véase cuadro 2). Atendiendo al peso que esta población supone sobre el total de la población de cada comunidad autónoma —para tener en cuenta las diferencias en el grado de ruralidad de las distintas regiones—, Castilla y León presenta el porcentaje más elevado (17,8 %), seguida de Extremadura (7,5 %), Navarra (7 %), Cantabria (6,9 %), La Rioja (5 %) y Aragón (4,8 %), todas ellas por encima de la media nacional (3,4 %). Asimismo, la distancia media a la oficina bancaria más cercana, en el

¹⁵ Nótese que estas comparaciones podrían verse afectadas por las diferencias en la superficie de los municipios, en la medida en que para un municipio con un punto de acceso a servicios bancarios la distancia reflejada será de 0 km para toda su población, independientemente de la superficie de dicho municipio.

Cuadro 2

ACCESO A SERVICIOS BANCARIOS POR CCAA EN 2021

	Total				Rural			
	Distancia media al punto de acceso más próximo (km)		Población sin acceso a servicios bancarios (% población total)		Distancia media al punto de acceso más próximo (km)		Población sin acceso a servicios bancarios (% población rural)	
	Oficinas bancarias	Oficinas bancarias y canales alternativos	Oficinas bancarias	Oficinas bancarias y canales alternativos	Oficinas bancarias	Oficinas bancarias y canales alternativos	Oficinas bancarias	Oficinas bancarias y canales alternativos
Total nacional	4,1	2,7	3,4	1,5	4,9	3,2	23,3	11,2
Andalucía	1,3	0,3	1,6	0,3	1,9	0,5	13,3	2,2
Aragón	4,6	4,2	4,8	4,1	4,7	4,3	19,9	17,2
Asturias, Principado de	1,2	0,6	1,1	0,3	1,5	0,8	5,9	1,6
Baleares, Illes	0,3	0,2	0,2	0,0	0,5	0,3	1,9	0,3
Canarias	0,1	0,0	0,1	0,0	0,4	0,1	2,3	0,7
Cantabria	2,8	1,6	6,9	3,4	3,5	2,0	30,8	16,1
Castilla y León	7,2	4,7	17,8	12,2	7,4	4,8	49,7	34,2
Castilla-La Mancha	4,7	3,7	4,2	2,7	5,1	4,0	13,1	8,4
Cataluña	2,8	1,5	3,9	1,3	3,6	2,0	34,6	12,8
Comunidad Valenciana	3,0	1,0	3,4	0,7	4,7	1,5	35,6	7,5
Extremadura	3,4	1,5	7,5	2,4	3,7	1,7	20,5	6,6
Galicia	1,0	0,4	2,5	1,1	1,3	0,5	9,0	4,2
Madrid, Comunidad de	2,4	0,8	1,0	0,1	4,3	1,6	34,7	4,9
Murcia, Región de	0,3	0,0	0,4	0,0	1,0	0,2	12,2	2,2
Navarra, Comunidad Foral de	2,4	2,4	7,0	5,9	2,7	2,6	17,8	15,6
País Vasco	1,4	0,8	3,3	1,8	2,0	1,2	28,4	16,6
Rioja, La	4,3	1,5	5,0	1,9	4,5	1,5	21,6	8,0

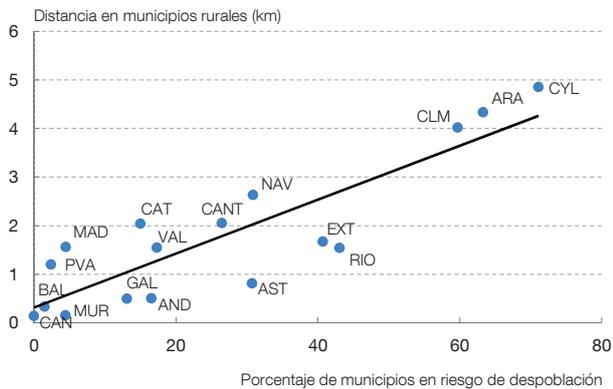
FUENTES: Instituto Nacional de Estadística y Banco de España.

caso de los municipios rurales, alcanza sus valores más elevados en Castilla y León (7,4 km), Castilla-La Mancha (5,1 km), Aragón (4,7 km) y la Comunidad Valenciana (4,7 km). Por otra parte, las diferencias entre regiones en la accesibilidad a los servicios bancarios en municipios urbanos son desdeñables de acuerdo con las métricas utilizadas en este análisis, debido a que prácticamente todos los municipios urbanos disponen de, al menos, una oficina.

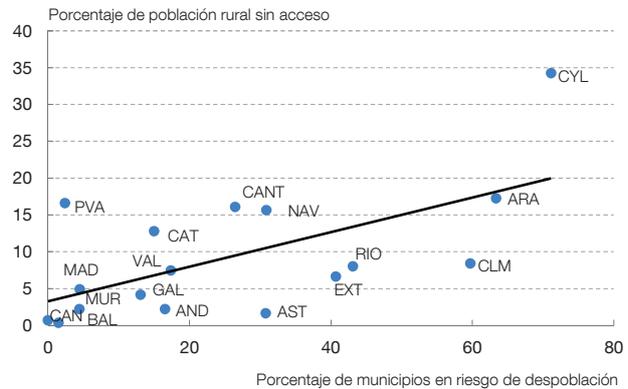
Respecto a los canales alternativos de acceso a los servicios bancarios, en todas las CCAA estos contribuyen a reducir tanto la distancia al punto de acceso más próximo como el porcentaje de población residente en municipios sin punto de acceso presencial. Por ejemplo, en Castilla y León, si bien el peso de la población rural sin oficina bancaria en su municipio es del 49,7 %, este porcentaje se reduce hasta el 34,2 % al considerar no solo las oficinas bancarias, sino también otros canales alternativos de acceso presencial a los servicios bancarios (véase cuadro 2). En este sentido, las regiones en las que los medios alternativos desempeñan un papel más destacado en la reducción del porcentaje

ACCESIBILIDAD A SERVICIOS BANCARIOS Y MUNICIPIOS EN RIESGO DE DESPOBLACIÓN EN 2021, POR CCAA

1 DISTANCIA AL SERVICIO BANCARIO MÁS PRÓXIMO Y MUNICIPIOS EN RIESGO DE DESPOBLACIÓN, POR CCAA



2 POBLACIÓN SIN SERVICIO BANCARIO Y MUNICIPIOS EN RIESGO DE DESPOBLACIÓN, POR CCAA



FUENTES: Instituto Nacional de Estadística y Banco de España.

NOTA: La distancia se mide desde el centro de cada municipio hasta el centro del municipio más cercano con algún servicio bancario. Si el municipio dispone de algún servicio bancario, la distancia sería igual a cero.

de población rural sin acceso a servicios bancarios en su municipio de residencia serían, por este orden, Madrid (de un 34,7 % a un 4,9 %), Comunidad Valenciana (de un 35,6 % a un 7,5 %) y Cataluña (de un 34,6 % a un 12,8 %).

Esta heterogeneidad entre regiones en la provisión de servicios bancarios y en cuanto al papel que desempeñan los medios alternativos de acceso a dichos servicios podría deberse, al menos en parte, a las diferencias en la distribución espacial de la población. Así, cabría esperar que la provisión de los servicios, en general, y de los bancarios, en particular, resultara más costosa en municipios rurales escasamente poblados, en los que no es posible aprovechar las economías de escala que reducen el coste por usuario, lo que incidiría negativamente sobre la accesibilidad a estos. En efecto, como ilustra el gráfico 7, se aprecia una peor accesibilidad a los servicios bancarios en aquellas regiones españolas con una mayor incidencia de los municipios en riesgo de despoblación —especialmente, en Castilla y León, Aragón y Castilla-La Mancha—¹⁶. Estos municipios, caracterizados por una población envejecida y concentrados principalmente en las áreas rurales de la España interior, también son los que más dificultades encuentran para acceder a otros servicios considerados esenciales, como la educación primaria o la asistencia sanitaria [Alloza *et al.* (2021) y Goerlich, Maudos y Mollá (2021)]. Por este motivo, la siguiente sección ofrece un análisis comparado, a escala municipal, del grado de accesibilidad a los servicios bancarios presenciales y a otros servicios de diversa índole.

¹⁶ Definidos aquí como aquellos municipios con un crecimiento de la población negativo entre 2001 y 2018, un saldo vegetativo negativo desde 2001 y una densidad inferior a 12,5 habitantes por kilómetro cuadrado. Para más detalles, véase Banco de España (2021).

4 La accesibilidad a distintos tipos de servicios en la España rural

Una vez identificada la vulnerabilidad de ciertos municipios rurales españoles en el acceso a los servicios bancarios presenciales (véase el epígrafe 3), cabe preguntarse cómo comparan, en esos mismos municipios, dichas condiciones de accesibilidad con las relativas a otros servicios, como la atención primaria, las farmacias, el correo, los bares, los comercios, las gasolineras, las clínicas dentales y las ópticas¹⁷.

En este sentido, cabe señalar que entre 2008 y 2021 el número de oficinas bancarias y de cajeros automáticos en España se ha reducido con mayor intensidad que el número de puntos de acceso presencial a otros servicios (véase gráfico 8.1). En particular, frente a una caída del 58 % y del 23 % en las cifras de oficinas bancarias y de cajeros automáticos, respectivamente, el número de puntos de acceso a servicios de atención primaria, oficinas de farmacia y bares se ha mantenido estable o incluso se ha incrementado, mientras que el número de comercios se ha reducido en un 17 %. De este modo, la población rural sin acceso a oficinas bancarias se incrementó en más de 9 puntos porcentuales (pp) entre 2008 y 2021, mientras que aquella sin acceso local a bares y comercios se ha mantenido estable o incluso se ha reducido ligeramente en el mismo período (véase gráfico 8.2).

Tomando ahora como punto de referencia las condiciones de acceso a los distintos tipos de servicios en 2021, se aprecia que, en dicho ejercicio, el 49 % de los municipios rurales (en los que residía el 11,2 % de la población rural en España, que representaba el 1,5 % de la población total) no contaban con ningún medio físico de acceso a los servicios bancarios, ya sea oficina u otro medio alternativo (véase gráfico 9.1). En cambio, en el caso de los servicios sanitarios de atención primaria —considerado un servicio universal promovido por las Administraciones Públicas— tan solo el 5 % de los municipios (en los que residía el 3 % de la población rural española) no disponían de un punto de acceso en 2021, ya sean centros de salud o consultorios.

Respecto a los servicios farmacéuticos —considerados un servicio de interés público cuya prestación se realiza en establecimientos regulados—, el 36 % de los municipios (6 % de la población rural) no disponían de oficina ni de botiquín de farmacia¹⁸, si bien los centros sanitarios ofrecen también determinados servicios de farmacia en los municipios rurales sin oficina y sin botiquín. De forma similar, aunque el acceso a oficinas de Correos se sitúa en línea con el acceso a oficinas bancarias, con alrededor del 65 % de los municipios y del 20 % de la población rural sin un punto de acceso físico en el propio municipio, existen en España 6.011 carteros rurales que se desplazan a los municipios en los que no hay una oficina de Correos física para garantizar el derecho al servicio postal universal en todos los municipios¹⁹.

¹⁷ Los servicios incluidos en el análisis de esta sección son aquellos para los que se dispone de información a escala municipal. Bares y comercios se refieren a establecimientos clasificados en las categorías 56 y 47 según la CNAE 2009 (véase el anejo 1 para más detalles).

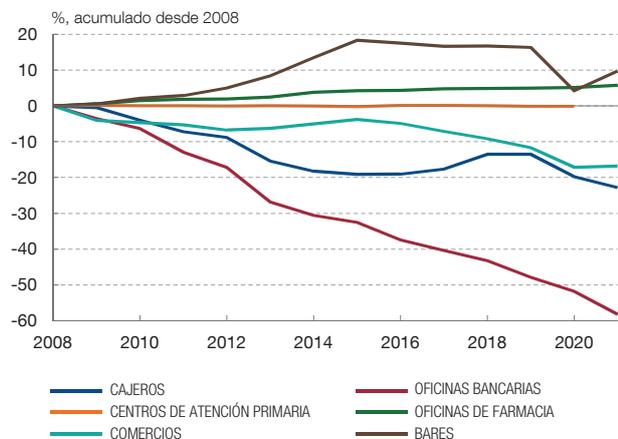
¹⁸ Los servicios de farmacia pueden prestarse en las oficinas de farmacia o en los denominados «botiquines de farmacia», que garantizan el acceso a los servicios farmacéuticos en algunas zonas que no cumplen los requisitos mínimos de población para la apertura de una oficina de farmacia.

¹⁹ Véanse *Ley 43/2010* e *Informe Anual Integrado 2021* de la Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, SA.

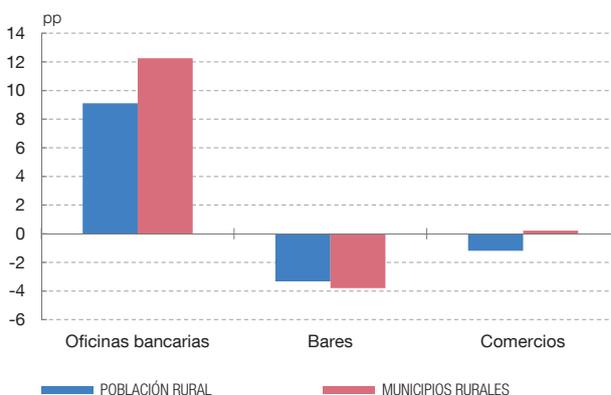
Gráfico 8

EVOLUCIÓN DE LOS PUNTOS DE ACCESO A DIFERENTES SERVICIOS ENTRE 2008 Y 2021

1 EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE PUNTOS DE ACCESO



2 VARIACIÓN DEL PORCENTAJE DE POBLACIÓN Y MUNICIPIOS RURALES SIN ACCESO LOCAL A SERVICIOS ENTRE 2008 Y 2021

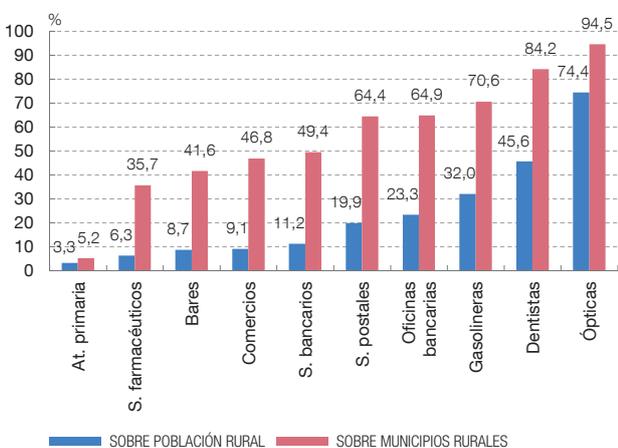


FUENTES: Banco de España, Consejo General de Colegios Farmacéuticos, Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, y Ministerio de Sanidad.

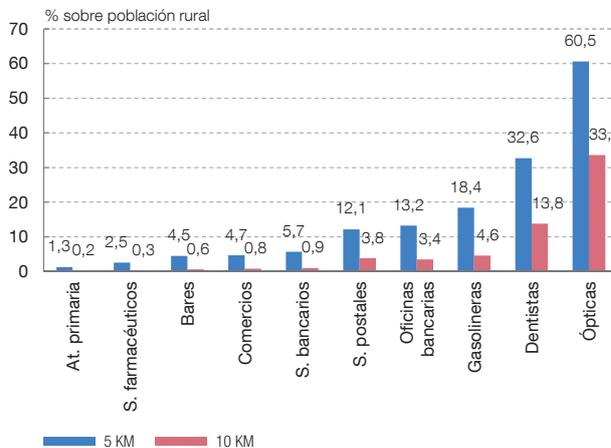
Gráfico 9

PUNTOS DE ACCESO A DIFERENTES SERVICIOS EN 2021

1 POBLACIÓN Y MUNICIPIOS RURALES SIN ACCESO LOCAL A CADA SERVICIO



2 POBLACIÓN A MÁS DE 5 KM Y 10 KM DEL SERVICIO MÁS CERCANO DESDE MUNICIPIOS RURALES



FUENTES: Banco de España, Correos, *El País*, Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, y Ministerio de Sanidad.
 NOTA: Los servicios farmacéuticos incluyen tanto oficinas de farmacia como botiquines. Los servicios bancarios incluyen tanto oficinas bancarias como agentes financieros, oficinas bancarias móviles, cajeros desplazados y convenios de algunas entidades con Correos. Los servicios postales no incluyen los denominados «carteros rurales».

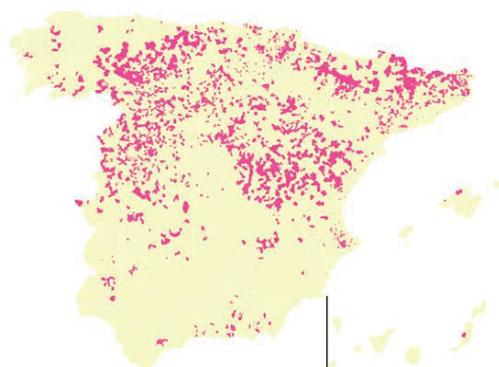
En el caso de otros servicios cuya provisión presenta una naturaleza eminentemente privada, el 42 % y el 47 % de los municipios rurales no disponían de bares ni de comercios, respectivamente (afectando al 9 % de la población rural). Finalmente, las medidas de accesibilidad relativas a otros servicios privados de uso menos frecuente, como dentistas y

MUNICIPIOS SIN ACCESO A DIVERSOS SERVICIOS

1 MUNICIPIOS SIN ACCESO A SERVICIOS BANCARIOS, SERVICIOS FARMACÉUTICOS, COMERCIOS, BARES, SERVICIOS POSTALES, GASOLINERAS, DENTISTAS Y ÓPTICAS



2 MUNICIPIOS SIN ACCESO A SERVICIOS BANCARIOS, PERO CON ACCESO LOCAL A SERVICIOS FARMACÉUTICOS, COMERCIOS, BARES, SERVICIOS POSTALES, GASOLINERAS, DENTISTAS U ÓPTICAS



FUENTES: Banco de España, Correos, *El País*, Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, y Ministerio de Sanidad.

ópticas, mostraban en 2021 unas condiciones de acceso significativamente peores que las correspondientes a los servicios bancarios.

Atendiendo al número de personas que tienen que recorrer más de 5 km para acceder al servicio más cercano, se obtiene un *ranking* muy similar en cuanto a las condiciones de accesibilidad de los distintos servicios analizados en esta sección. En particular, en 2021 unas 81.000 personas debían recorrer más de 5 km para acceder a servicios médicos de atención primaria, cifra que ascendía a 158.000 en el caso de servicios farmacéuticos, a 290.000 personas en el caso de bares y comercios, a 357.000 personas en el caso de servicios bancarios presenciales y a 3.809.000 personas en el caso de una óptica (véase gráfico 9.2).

Con todo, 1.535 municipios rurales españoles no disponían en 2021 de ningún punto de acceso presencial a los servicios analizados (excluyendo los relativos a la atención médica primaria, que sí llegan a prácticamente todos los municipios a través de los consultorios). Esto es, de los 3.364 municipios rurales sin acceso a servicios bancarios presenciales, el 46 % de ellos tampoco presentaban acceso a otros servicios —como farmacias, bares o comercios— en los que fuera posible la realización de transacciones económicas. Estos municipios se localizaban mayoritariamente en las zonas del interior peninsular de Castilla y León, Aragón y Castilla-La Mancha, regiones que ya fueron identificadas en la sección anterior como aquellas con peor acceso a los servicios bancarios (véase gráfico 10.1). En cuanto a los 1.829 municipios que no tenían acceso a servicios bancarios, pero sí contaban con acceso a otros servicios (en los que residía el 8,4 % de la población rural española, lo que supone el 1,1 % de la población total), estos se encontraban mayoritariamente en zonas de Castilla y León, Castilla-La Mancha y Aragón, pero también en Cantabria, País Vasco y Cataluña (véase gráfico 10.2).

Cuadro 3

PORCENTAJE DE POBLACIÓN RURAL SIN ACCESO LOCAL A SERVICIOS, POR CCAA

	(1) Atención primaria	(2) Farmacias y botiquines	(3) Bares	(4) Comercios	(5) Oficinas bancarias y canales alternativos	(6) Oficinas de Correos	(7) Oficinas bancarias	(8) Gasolineras	(9) Dentistas	(10) Ópticas
Total nacional	3,3	6,3	8,7	9,1	11,2	19,9	23,3	32,0	45,6	74,4
Andalucía	4,7	2,1	6,2	4,0	2,2	6,2	13,3	24,7	31,1	69,6
Aragón	3,0	6,6	18,7	18,7	17,2	30,7	19,9	38,0	61,9	78,0
Asturias, Principado de	2,1	0,2	1,0	2,3	1,6	6,8	5,9	14,9	18,7	47,8
Balears, Illes	0,0	0,0	0,0	0,6	0,3	7,0	1,9	15,6	24,8	67,8
Canarias	1,6	0,7	0,0	0,0	0,7	3,2	2,3	3,9	33,3	50,7
Cantabria	0,1	2,0	4,7	5,4	16,1	51,8	30,8	29,8	49,1	88,9
Castilla y León	0,5	19,9	24,2	26,1	34,2	51,3	49,7	49,9	67,5	89,1
Castilla-La Mancha	1,2	1,9	9,4	7,2	8,4	16,4	13,1	34,7	46,5	78,4
Cataluña	11,5	12,6	5,9	10,1	12,8	17,0	34,6	37,7	57,9	81,1
Comunidad Valenciana	0,9	0,1	3,8	5,2	7,5	16,0	35,6	33,2	43,0	64,5
Extremadura	1,5	1,8	10,9	5,0	6,6	10,6	20,5	31,3	51,6	81,9
Galicia	0,0	0,0	0,7	0,6	4,2	10,3	9,0	18,9	31,6	52,8
Madrid, Comunidad de	9,0	1,5	2,7	3,4	4,9	7,5	34,7	36,6	28,8	100,0
Murcia, Región de	7,8	0,0	0,0	2,2	2,2	2,2	12,2	28,0	43,7	31,8
Navarra	3,5	11,0	10,2	14,5	15,6	28,6	17,8	19,8	45,6	75,7
País Vasco	4,6	15,6	4,7	10,6	16,6	30,1	28,4	48,5	49,0	80,1
Rioja, La	0,6	13,0	14,3	21,4	8,0	37,0	21,6	41,0	53,1	94,8

FUENTES: Banco de España, Correos, Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, y Ministerio de Sanidad.

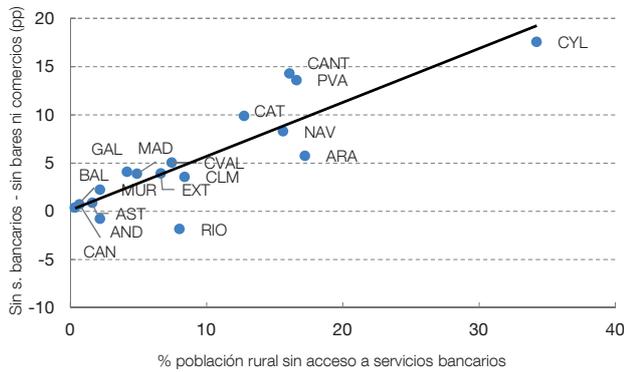
Un análisis pormenorizado de la accesibilidad rural, por regiones, a los distintos servicios considerados en esta sección confirma que existen diferencias significativas entre CCAA (véase cuadro 3). En particular, las CCAA que presentan un mayor porcentaje de su población rural sin acceso a servicios bancarios en sus municipios de residencia adolecen también de una peor accesibilidad relativa al resto de los servicios. De nuevo, este hecho puede asociarse, al menos en parte, a una mayor incidencia en estas regiones de municipios dispersos en el territorio y escasamente poblados.

En cualquier caso, las diferencias regionales que se observan entre la accesibilidad a los servicios bancarios presenciales y la accesibilidad a otro tipo de servicios permiten identificar aquellas zonas del territorio en las que la dispersión de la población —que, en principio, podría afectar de una forma similar a la provisión física de los distintos servicios analizados en todas las regiones— no contribuiría a explicar la menor cobertura presencial de servicios bancarios en términos relativos. En este sentido, Castilla y León y Cantabria destacan, en términos generales, como las regiones con un mayor diferencial entre la

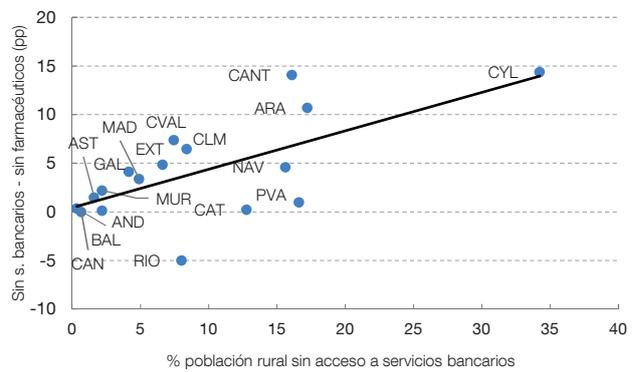
Gráfico 11

ACCESO A SERVICIOS BANCARIOS, BARES, COMERCIOS Y SERVICIOS FARMACÉUTICOS, POR CCAA

1 POBLACIÓN RURAL SIN ACCESO LOCAL A SERVICIOS BANCARIOS, BARES Y COMERCIOS



2 POBLACIÓN RURAL SIN ACCESO LOCAL A SERVICIOS BANCARIOS Y FARMACÉUTICOS



FUENTES: Banco de España, Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones, y Ministerio de Sanidad.

NOTA: Ambos paneles muestran en el eje horizontal el porcentaje de población rural de cada comunidad autónoma que no dispone de acceso local a servicios bancarios. El panel izquierdo refleja en el eje vertical la diferencia entre el porcentaje de población rural sin servicios bancarios y el porcentaje sin bares ni comercios. El panel derecho muestra en el eje vertical la diferencia entre el porcentaje de población rural sin servicios bancarios y el porcentaje sin farmacias ni botiquines.

accesibilidad presencial a los servicios bancarios y la relativa a otros servicios. Así, por ejemplo, la brecha entre el porcentaje de población rural residente en municipios sin servicios bancarios presenciales y el porcentaje de población rural residente en municipios sin bares o comercios se sitúa en 17,5 pp en Castilla y León y en 14,3 pp en Cantabria, mientras que solo supone 5,3 pp en la media nacional (véase gráfico 11.1). La brecha entre el acceso a los servicios bancarios y el acceso a los servicios farmacéuticos ofrece una conclusión muy similar: Castilla y León y Cantabria son las regiones con un mayor diferencial entre el porcentaje de población rural sin acceso a servicios bancarios y el porcentaje de población sin acceso a servicios farmacéuticos (véase gráfico 11.2)²⁰.

²⁰ El País Vasco también destaca, con un diferencial de 13,6 pp, en el caso de bares y comercios, pero presenta un diferencial significativamente menor en el caso de los servicios farmacéuticos.

5 Consideraciones finales y agenda de trabajo

El actual proceso de cambio tecnológico y el surgimiento de nuevos productos e intermediarios financieros²¹ han obligado a las entidades bancarias a incrementar sus inversiones en tecnología para adaptarse a una nueva forma de concebir el negocio bancario. De este modo, los retos que afronta el sector suponen una alteración de su estructura de gastos, atendiendo, por un lado, a unos nuevos costes necesarios para adaptarse a la nueva realidad tecnológica y, por otro, ajustando los gastos asociados a la infraestructura física a partir de la cual han desarrollado, y siguen desarrollando, su negocio tradicional. En este contexto, el sector bancario ha experimentado un proceso de transformación que ha acarreado un ajuste de su capacidad instalada para reforzar su solidez y capacidad de resistencia. Si bien estos desarrollos pueden considerarse beneficiosos en términos de la estabilidad financiera y, por tanto, beneficiosos para la sociedad en su conjunto, están generando, al mismo tiempo, ciertas dificultades en el acceso a los servicios bancarios para algunos colectivos, especialmente para aquellos que muestran menores capacidades digitales.

El diseño de las posibles actuaciones que podrían desplegarse para afrontar este reto debería basarse, en primer lugar, en un diagnóstico exhaustivo de la situación que permita identificar de forma precisa las zonas y los colectivos más vulnerables a los riesgos de exclusión financiera. En segundo lugar, en un contexto en el que pueden existir distintos objetivos de política económica, resulta imprescindible identificar, mediante un proceso riguroso de evaluación, cuáles de las diversas iniciativas que podrían implementarse permiten alcanzar cada uno de los objetivos propuestos de la manera más eficiente posible.

En el Banco de España se está desarrollando una agenda de investigación sobre estas cuestiones que se articula en torno a tres líneas de trabajo principales. En primer lugar, el presente documento constituye el punto de partida de un ejercicio de diagnóstico y seguimiento respecto a la dotación de puntos de acceso presencial a los servicios bancarios a lo largo del territorio nacional. De acuerdo con los resultados presentados en este trabajo, la accesibilidad presencial a los servicios bancarios en España se sitúa, en términos per cápita, por encima de la observada en otros países de la UEM. No obstante, una vez que se tiene en cuenta la elevada dispersión geográfica de la población en España, la cobertura efectiva de puntos de acceso presencial a los servicios bancarios en nuestro país se situaría en torno a la del promedio de la UEM. En este sentido, se identifican algunos municipios rurales escasamente poblados del interior peninsular que presentan una accesibilidad relativamente limitada a los servicios bancarios, ya sea a través de una oficina bancaria, de un cajero automático o de alguno de los medios alternativos desplegados por parte de las entidades bancarias en los últimos años. En cualquier caso, dicha accesibilidad, bastante inferior a la que se observa para los servicios de interés público, como son los sanitarios, los farmacéuticos y los postales, sería similar a la que, en esos mismos municipios, presentan otros servicios de provisión privada, como bares y comercios.

21 Véase Sánchez y Quintanero (2022).

En segundo lugar, el Banco de España también está desarrollando un ejercicio de diagnóstico sobre el uso de medios de pagos y banca *online* por parte de los hogares según sus características socioeconómicas, tanto en entornos rurales como, sobre todo, urbanos. En este sentido, un análisis preliminar de la información procedente de la Encuesta de Competencias Financieras²² y de la Encuesta Financiera de las Familias²³ apunta a que los grupos de población que menos usan los medios digitales en su relación con las entidades bancarias también muestran menores competencias financieras. Cabe destacar, además, que la vulnerabilidad ante el riesgo de exclusión financiera originada por déficits en las competencias financieras y digitales afectaría no solo a la población más envejecida, sino también a aquellos hogares e individuos que se sitúan en los percentiles más bajos de renta y de nivel educativo.

En tercer lugar, sobre la base de estos ejercicios de diagnóstico en curso y de la experiencia internacional, se está analizando la capacidad de diversas iniciativas para mitigar, de forma efectiva y eficiente, los riesgos de exclusión financiera que pudieran surgir de la evolución de las condiciones de acceso a los servicios bancarios (presenciales y digitales). En particular, se están revisando los principales instrumentos de intervención, tanto pública como privada, en la provisión de servicios bancarios que se están desarrollando en otros países de nuestro entorno. Asimismo, se está valorando la puesta en marcha de programas piloto en nuestro país —como se ha hecho, por ejemplo, en el Reino Unido—²⁴ que permitan identificar qué medidas son más efectivas ante los retos diversos de exclusión financiera que se plantean en las distintas zonas del territorio y para distintos colectivos de la población.

22 Véase [Encuesta de Competencias Financieras](#), Banco de España.

23 Véase [Encuesta Financiera de las Familias](#), Banco de España.

24 Véase [Programas Piloto para el Acceso Comunitario al Efectivo](#).

DETERMINANTES DEL CIERRE DE OFICINAS BANCARIAS EN ESPAÑA

El proceso de consolidación de la red de oficinas bancarias en España entre 2008 y 2021 no ha seguido un patrón homogéneo en el territorio nacional. Este recuadro explora algunos desarrollos que podrían contribuir a explicar por qué dicho proceso ha supuesto un aumento especialmente acusado en la distancia a la sucursal bancaria más cercana en los municipios rurales del interior peninsular (véase el epígrafe 3). En particular, se consideran dos factores principales: la pérdida de población a lo largo del período (factor de demanda) y la presencia de cajas de ahorros al inicio del período (factor de oferta)¹.

Respecto a las dinámicas demográficas, se observa en España una elevada incidencia de municipios rurales que han venido perdiendo población desde 2008. Estos estarían ubicados, mayoritariamente, en la zona interior de la península, exceptuando la Comunidad de Madrid, donde la población ha aumentado (véase gráfico 1.1). Además de por su reducido tamaño, estos municipios se caracterizan, en términos generales, por unas condiciones orográficas y una situación socioeconómica que dificultan la provisión de determinados servicios [Alloza *et al.* (2021)].

Respecto a las cajas de ahorros, su conversión en bancos comerciales a raíz de la crisis financiera global acentuó el deterioro de la accesibilidad a los servicios bancarios en aquellos municipios donde estas tenían una mayor presencia relativa². En este sentido, cabe reseñar que la distribución de las cajas a lo largo del territorio

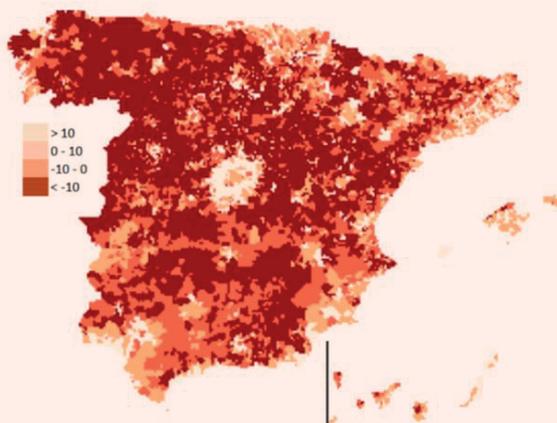
nacional presentaba en 2008 una elevada heterogeneidad entre comunidades autónomas. Así, por ejemplo, las oficinas de las cajas representaban un porcentaje elevado en Castilla y León, Castilla-La Mancha y Aragón, caracterizadas por una mayor presencia de municipios rurales (véase gráfico 1.2).

De este modo, la pérdida de población en algunos municipios y el proceso de reestructuración de las cajas de ahorros habrían reducido tanto la demanda como la oferta de servicios bancarios con mayor intensidad en unos municipios que en otros, pudiendo desempeñar un papel destacado en el aumento de la distancia a la oficina bancaria más cercana entre 2008 y 2021, especialmente en determinadas zonas rurales. En efecto, a escala municipal, tanto la variación de la población en el período 2008-2021 como el porcentaje de oficinas de cajas de ahorros sobre el total de oficinas en 2008 presentaban una fuerte correlación con el cambio de la distancia al municipio más cercano con oficina bancaria. Es decir, los municipios con un menor dinamismo poblacional y con una mayor presencia de cajas de ahorros al inicio del período registraron un mayor deterioro del indicador de distancia a la oficina bancaria más cercana durante el período de análisis (véase gráfico 2).

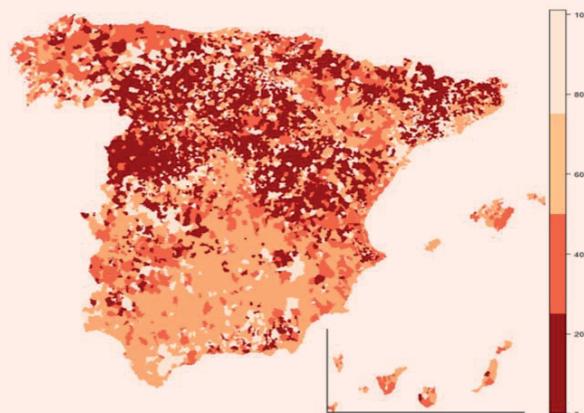
Con el objetivo de contrastar estadísticamente estas correlaciones, se estima una regresión a escala municipal en la que la variable dependiente es el cambio de la distancia entre 2008 y 2021

Gráfico 1
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN Y DE LA RED DE OFICINAS DE CAJAS DE AHORROS EN ESPAÑA A ESCALA MUNICIPAL

1 VARIACIÓN DE LA POBLACIÓN ENTRE 2008 Y 2021 (%)



2 CAJAS DE AHORROS EN 2008 (% del total de oficinas bancarias)



FUENTES: Instituto Nacional de Estadística y Banco de España.

NOTA: En los municipios sin oficina se considera que el porcentaje de cajas es igual a cero.

1 Véanse Martín-Oliver (2019), Jiménez Gonzalo y Tejero Sala (2018) y Fuentelsaz, González y Palomas (2016) para una descripción pormenorizada de los factores explicativos del cierre de oficinas bancarias en España.
2 A escala provincial, Barcelona, Valencia y Madrid fueron las provincias más afectadas por la integración de varias entidades en su territorio [véase Jiménez Gonzalo y Tejero Sala (2018)].

DETERMINANTES DEL CIERRE DE OFICINAS BANCARIAS EN ESPAÑA (cont.)

al municipio más cercano con oficina bancaria³. El cuadro 1 presenta las diferentes especificaciones consideradas⁴. En la columna (1) se incluyen las dos variables explicativas de interés: el crecimiento de la población entre 2008 y 2021, y el porcentaje de cajas en 2008. La estimación de esta especificación confirma que ambas variables son significativas y que presentan un signo en línea con lo esperado. Así, en los municipios en los que la población disminuyó, la distancia al municipio más cercano con oficina bancaria aumentó durante el período. Concretamente, un descenso de la población del 1 % se asocia, *ceteris paribus*, con un incremento del 1,29 % en la distancia a la oficina bancaria más cercana. Asimismo, en aquellos municipios donde la presencia de cajas era más elevada en 2008 también se observó un mayor incremento en la distancia a la oficina más cercana.

En cualquier caso, cabe esperar que la decisión de cerrar oficinas por parte de las cajas de ahorros se tomó considerando no solo las oficinas localizadas en un municipio concreto, sino también las oficinas localizadas en un radio de distancia determinado. Para captar el impacto de la mayor o menor concentración de oficinas per cápita en un área cercana al municipio, en la columna (2) se contempla una especificación en la que se incluye una variable más: el número de oficinas per cápita en un radio de 5 km de cada municipio. El coeficiente positivo y significativo asociado a dicha

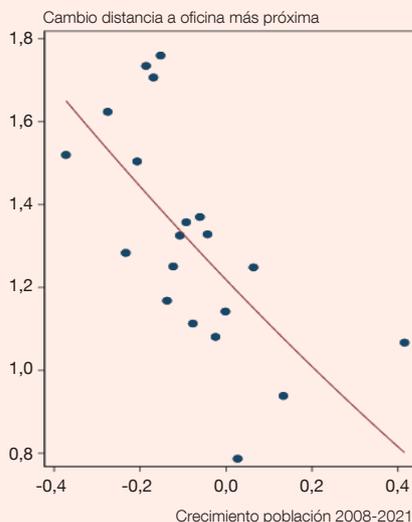
variable indica que se cerraron más oficinas allí donde había una mayor concentración de oficinas en un radio de 5 km.

Por otro lado, para entender mejor el papel que desempeña la ruralidad en el mayor o menor deterioro de la accesibilidad a una sucursal bancaria tras la crisis financiera de 2008, en la columna (3) se incluye en la regresión una variable dicotómica (*dummy*) que toma el valor 1 si el municipio es rural y 0 si es urbano. El coeficiente estimado para esta variable es positivo y significativo, lo que indica que la distancia a la sucursal bancaria más cercana aumentó en mayor medida en los municipios rurales, incluso una vez que se tienen en cuenta las diferencias en las dinámicas poblacionales y en el grado de implantación de las cajas de ahorros en 2008.

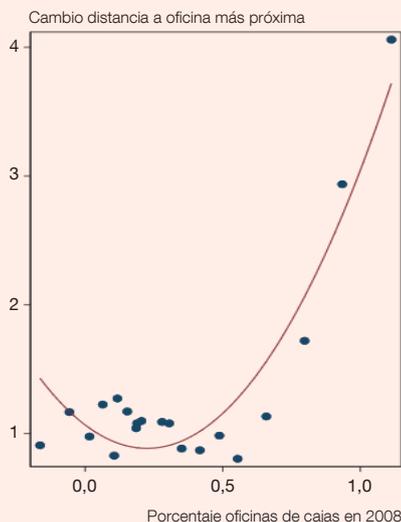
Finalmente, las columnas (4) y (5) consideran la especificación de la columna (2), pero estimada utilizando por separado las submuestras de municipios rurales y urbanos, respectivamente. Como se puede observar, los efectos estimados de las variables explicativas resultan estadísticamente significativos solo en la submuestra de municipios rurales. Es decir, los factores de oferta (incidencia de cajas de ahorros y presencia de oficinas bancarias en un radio de 5 km) y los factores de demanda (dinámicas demográficas) explicarían las diferencias en el cambio de la distancia a la oficina más cercana solo en el caso de los municipios rurales.

Gráfico 2
DISTANCIA A LA OFICINA MÁS CERCANA Y SUS DETERMINANTES

1 EVOLUCIÓN DE LA DISTANCIA Y DE LA POBLACIÓN ENTRE 2008 Y 2021



2 EVOLUCIÓN DE LA DISTANCIA ENTRE 2008 Y 2021 Y PORCENTAJE DE OFICINAS DE CAJAS EN 2008



FUENTES: Instituto Nacional de Estadística y Banco de España.

NOTA: El gráfico muestra la correlación a escala municipal entre el cambio en la accesibilidad a una oficina bancaria, esto es, en la distancia al municipio más cercano con oficina bancaria, y posibles factores explicativos: la variación de la población y el porcentaje de oficinas de sucursales sobre el total en 2008. Para facilitar la visualización, cada punto representa una agrupación de datos. Las líneas rojas representan una estimación de la relación entre las dos variables mostradas en los ejes.

3 Por definición, esta variable toma valor cero en el caso de municipios con oficinas bancarias en 2021, aun cuando el número de estas se hubiera reducido desde 2008.
4 Todas las especificaciones incluyen efectos fijos de provincia.

Recuadro 1

DETERMINANTES DEL CIERRE DE OFICINAS BANCARIAS EN ESPAÑA (cont.)

Cuadro 1
FACTORES EXPLICATIVOS DEL CIERRE DE OFICINAS BANCARIAS EN EL PERÍODO 2008-2021

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Crecimiento población 2008-2021	-1,29*** (0,39)	-1,15*** (0,34)	-0,79*** (0,27)	-0,87*** (0,31)	0,03 (0,07)
Porcentaje cajas	1,60*** (0,22)	1,07*** (0,22)	1,22*** (0,21)	1,34*** (0,23)	0,32** (0,12)
Oficinas per cápita en un radio de 5 km		0,47*** (0,07)	0,44*** (0,07)	0,43*** (0,07)	-0,01 (0,06)
Dummy ruralidad			1,25*** (0,20)		
Observaciones	8.106	8.106	8.106	6.782	1.324
R.2	0,14	0,17	0,18	0,17	0,08
Efectos fijos de provincia	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Muestra	Todos	Todos	Todos	Municipios rurales	Municipios urbanos

FUENTES: Instituto Nacional de Estadística y Banco de España.

NOTA: *, ** y *** denotan significatividad a niveles del 10 %, el 5 % y el 1 %, respectivamente. La variable dependiente en todas las columnas es el cambio de la distancia entre 2008 y 2021 al municipio más cercano con oficina bancaria. Errores estándar entre paréntesis clusterizados a escala de provincia.

Bibliografía

- Alloza, M., V. González-Díez, E. Moral-Benito y P. Tello-Casas (2021). *El acceso a servicios en la España rural*, Documentos Ocasionales, n.º 2122, Banco de España.
- Banco de España (2017). «Acceso a la red española de oficinas bancarias por tamaño de municipio», recuadro 2.5, *Informe de Estabilidad Financiera*, noviembre, pp. 64-66.
- Banco de España (2021). «La distribución espacial de la población en España y sus implicaciones económicas», capítulo 4, *Informe Anual 2020*.
- Eurostat (2019). *Methodological manual on territorial typologies-2018 edition*.
- Fuentelsaz, L., E. González y S. Palomas (2016). *La reestructuración de la red de oficinas en la banca española durante la crisis*, Cuadernos Económicos, ICE, n.º 92, pp. 175-198.
- Goerlich, F., J. Maudos y S. Mollá (2021). *Distribución de la población y acceso a los servicios públicos*, Fundación Ramón Areces e Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas.
- Gutiérrez, E., E. Moral-Benito, D. Oto-Peralías y R. Ramos (2020). *The spatial distribution of population in Spain: an anomaly in European perspective*, Documentos de Trabajo, n.º 2028, Banco de España.
- Jiménez Gonzalo, C., y H. Tejero Sala (2018). «Cierre de oficinas bancarias y acceso al efectivo en España», *Revista de Estabilidad Financiera*, n.º 34, Banco de España.
- Martín-Oliver, A. (2019). «Financial exclusion and branch closures in Spain after the great recession», *Regional Studies*, 53(4), pp. 562-573.
- Maudos, J. (2022). *Informe sobre la inclusión financiera en España*, Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas.
- Posada Restrepo, D. (2021). «Infraestructura del efectivo y vulnerabilidad en el acceso al efectivo en España», Artículos Analíticos, *Boletín Económico*, 3/2021, Banco de España.
- Sánchez, C., y J. Quintanero (2022). *Las empresas fintech: panorama, retos e iniciativas*, Documentos Ocasionales, n.º 2214, Banco de España.

Anejo 1 Fuentes de datos

Estadísticas bancarias de los países de la Unión Económica y Monetaria (UEM). SSI: *Banking Structural Financial Indicators*¹, Banco Central Europeo:

- Número de sucursales bancarias: incluye las oficinas operativas en cada país de las entidades de depósito, esto es, sucursales de bancos, cajas de ahorros y cooperativas de crédito, así como los establecimientos financieros de crédito.
- Número de cajeros automáticos: incluye cajeros en sucursales bancarias, cajeros de entidades bancarias desplazados y cajeros de operadores independientes.
- Número e importe de las retiradas de efectivo en cajeros automáticos.
- Empleados del sector.

Estadísticas sobre uso de efectivo en los países de la UEM. *Study on the payment attitudes of consumers in the euro area (SPACE)*².

Puntos de acceso al efectivo de la UEM. Información interna facilitada por el Banco Central Europeo (BCE).

Estadísticas sobre uso de banca *online*. *Digital Scoreboard*, Comisión Europea³.

Sucursales bancarias en España. Oficinas operativas de las entidades de depósito (sucursales de bancos, cajas de ahorros y cooperativas de crédito). Los datos a escala municipal están disponibles en el Registro de oficinas de entidades supervisadas del Banco de España⁴.

Otros canales de acceso a servicios bancarios. Información facilitada al Banco de España por las entidades bancarias relativa al número de agentes financieros, oficinas móviles (ofibuses), cajeros desplazados y acuerdos con Correos a escala municipal. La información se refiere a diciembre 2021 y ha sido facilitada por las diez entidades significativas españolas, así como por un porcentaje relevante de entidades menos significativas.

Estadísticas sobre otros servicios a escala municipal:

- Atención primaria, oficinas de farmacia, botiquines de farmacia, dentistas, ópticas: Ministerio de Sanidad⁵.

¹ Véase *Información financiera estructural*, BCE.

² Véase *Estudio sobre los hábitos de pago de los consumidores de la zona del euro*, BCE.

³ Véase *Agenda digital*, Comisión Europea.

⁴ Véase *Registro de oficinas de entidades supervisadas*, Banco de España.

⁵ Véase *Registro General de centros, servicios y establecimientos sanitarios*, Ministerio de Sanidad.

- Oficinas de farmacia: información para el total de España en años anteriores a 2021 facilitada por el Consejo General de Colegios Farmacéuticos⁶.
- Oficinas de Correos: información facilitada por Correos.
- Gasolineras: información facilitada por *El País*⁷.
- Bares y comercios: Ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migraciones⁸. «Bares» se refiere a servicios de comidas y bebidas (sector 56 según la CNAE 2009), y «comercios», a los establecimientos de comercio al por menor, exceptuando vehículos de motor y motocicletas (sector 47 según la CNAE 2009).

6 Véase [Evolución anual del número total de farmacias](#).

7 Obtenida según la geolocalización de estos establecimientos disponible en diversas fuentes *online*. Los autores agradecen a Kiko Llaneras la información compartida. Para más detalles, véase «[¿A cuánto está tu pueblo de un hospital o una escuela? Un mapa del contraste entre el campo y la ciudad](#)», *El País*.

8 Véase [Portal de la Transparencia](#), Gobierno de España.

PUBLICACIONES DEL BANCO DE ESPAÑA

DOCUMENTOS OCASIONALES

- 2110 DMITRY KHAMETSHIN: High-yield bond markets during the COVID-19 crisis: the role of monetary policy.
- 2111 IRMA ALONSO y LUIS MOLINA: A GPS navigator to monitor risks in emerging economies: the vulnerability dashboard.
- 2112 JOSÉ MANUEL CARBÓ y ESTHER DIEZ GARCÍA: El interés por la innovación financiera en España. Un análisis con Google Trends.
- 2113 CRISTINA BARCELÓ, MARIO IZQUIERDO, AITOR LACUESTA, SERGIO PUENTE, ANA REGIL y ERNESTO VILLANUEVA: Los efectos del salario mínimo interprofesional en el empleo: nueva evidencia para España.
- 2114 ERIK ANDRES-ESCAIOLA, JUAN CARLOS BERGANZA, RODOLFO CAMPOS y LUIS MOLINA: A BVAR toolkit to assess macrofinancial risks in Brazil and Mexico.
- 2115 ÁNGEL LUIS GÓMEZ y ANA DEL RÍO: El impacto desigual de la crisis sanitaria sobre las economías del área del euro en 2020. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2116 FRUCTUOSO BORRALLO EGEA y PEDRO DEL RÍO LÓPEZ: Estrategia de política monetaria e inflación en Japón. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2117 MARÍA J. NIETO y DALVINDER SINGH: Incentive compatible relationship between the ERM II and close cooperation in the Banking Union: the cases of Bulgaria and Croatia.
- 2118 DANIEL ALONSO, ALEJANDRO BUESA, CARLOS MORENO, SUSANA PÁRRAGA y FRANCESCA VIANI: Medidas de política fiscal adoptadas a partir de la segunda ola de la crisis sanitaria: área del euro, Estados Unidos y Reino Unido. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2119 ROBERTO BLANCO, SERGIO MAYORDOMO, ÁLVARO MENÉNDEZ y MARISTELA MULINO: El impacto de la crisis del COVID-19 sobre la vulnerabilidad financiera de las empresas españolas. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2120 MATÍAS PACCE, ISABEL SÁNCHEZ y MARTA SUÁREZ-VARELA: El papel del coste de los derechos de emisión de CO₂ y del encarecimiento del gas en la evolución reciente de los precios minoristas de la electricidad en España. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2121 MARIO ALLOZA, JAVIER ANDRÉS, PABLO BURRIEL, IVÁN KATARYNIUK, JAVIER J. PÉREZ y JUAN LUIS VEGA: La reforma del marco de gobernanza de la política fiscal de la Unión Europea en un nuevo entorno macroeconómico. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2122 MARIO ALLOZA, VÍCTOR GONZÁLEZ-DÍEZ, ENRIQUE MORAL-BENITO y PATROCINIO TELLO-CASAS: El acceso a servicios en la España rural. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2123 CARLOS GONZÁLEZ PEDRAZ y ADRIAN VAN RIXTEL: El papel de los derivados en las tensiones de los mercados durante la crisis del COVID-19. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2124 IVÁN KATARYNIUK, JAVIER PÉREZ y FRANCESCA VIANI: (De-)Globalisation of trade and regionalisation: a survey of the facts and arguments.
- 2125 BANCO DE ESPAÑA STRATEGIC PLAN 2024: RISK IDENTIFICATION FOR THE FINANCIAL AND MACROECONOMIC STABILITY: How do central banks identify risks? A survey of indicators.
- 2126 CLARA I. GONZÁLEZ y SOLEDAD NÚÑEZ: Markets, financial institutions and central banks in the face of climate change: challenges and opportunities.
- 2127 ISABEL GARRIDO: La visión del Fondo Monetario Internacional sobre la equidad en sus 75 años de vida. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2128 JORGE ESCOLAR y JOSÉ RAMÓN YRIBARREN: Las medidas del Banco Central Europeo y del Banco de España contra los efectos del COVID-19 en el marco de los activos de garantía de política monetaria y su impacto en las entidades españolas. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2129 BRINDUSA ANGHEL, AITOR LACUESTA y FEDERICO TAGLIATI: Encuesta de Competencias Financieras en las Pequeñas Empresas 2021: principales resultados. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2130 PABLO HERNÁNDEZ DE COS: Comparecencias ante la Comisión de Presupuestos del Congreso de los Diputados, el 25 de octubre de 2021, y ante la Comisión de Presupuestos del Senado, el 30 de noviembre de 2021, en relación con el Proyecto de Presupuestos Generales del Estado para 2022. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2131 LAURA AURIA, MARKUS BINGMER, CARLOS MATEO CAICEDO GRACIANO, CLÉMENCE CHARAVEL, SERGIO GAVILÁ, ALESSANDRA IANNAMORELLI, AVIRAM LEVY, ALFREDO MALDONADO, FLORIAN RESCH, ANNA MARIA ROSSI y STEPHAN SAUER: Overview of central banks' in-house credit assessment systems in the euro area.

- 2132 JORGE E. GALÁN: CREWS: a CAMELS-based early warning system of systemic risk in the banking sector.
- 2133 ALEJANDRO FERNÁNDEZ CERESO y JOSÉ MANUEL MONTERO: Un análisis sectorial de los retos futuros de la economía española.
- 2201 MANUEL A. PÉREZ ÁLVAREZ: Nueva asignación de derechos especiales de giro. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2202 PILUCA ALVARGONZÁLEZ, MARINA GÓMEZ, CARMEN MARTÍNEZ-CARRASCAL, MYROSLAV PIDKUYKO y ERNESTO VILLANUEVA: Analysis of labor flows and consumption in Spain during COVID-19.
- 2203 MATÍAS LAMAS y SARA ROMANIEGA: Elaboración de un índice de precios para el mercado inmobiliario comercial de España. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2204 ÁNGEL IVÁN MORENO BERNAL y TERESA CAMINERO GARCÍA: Analysis of ESG disclosures in Pillar 3 reports. A text mining approach.
- 2205 OLYMPIA BOVER, LAURA CRESPO y SANDRA GARCÍA-URIBE: El endeudamiento de los hogares en la Encuesta Financiera de las Familias y en la Central de Información de Riesgos: un análisis comparativo. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2206 EDUARDO GUTIÉRREZ, ENRIQUE MORAL-BENITO y ROBERTO RAMOS: Dinámicas de población durante el COVID-19. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2207 JULIO GÁLVEZ: Measuring the equity risk premium with dividend discount models.
- 2208 PILAR CUADRADO, MARIO IZQUIERDO, JOSÉ MANUEL MONTERO, ENRIQUE MORAL-BENITO y JAVIER QUINTANA: El crecimiento potencial de la economía española tras la pandemia. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2209 PANA ALVES, SERGIO MAYORDOMO y MANUEL RUIZ-GARCÍA: La financiación empresarial en los mercados de renta fija: la contribución de la política monetaria a mitigar la barrera del tamaño. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2210 PABLO BURRIEL, IVÁN KATARYNIUK y JAVIER J. PÉREZ: Computing the EU's SURE interest savings using an extended debt sustainability assessment tool.
- 2211 LAURA ÁLVAREZ, ALBERTO FUERTES, LUIS MOLINA y EMILIO MUÑOZ DE LA PEÑA: La captación de fondos en los mercados internacionales de capitales en 2021. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2212 CARLOS SANZ: El peso del sector público en la economía: resumen de la literatura y aplicación al caso español.
- 2213 LEONOR DORMIDO, ISABEL GARRIDO, PILAR L'HOTELLERIE-FALLOIS y JAVIER SANTILLÁN: El cambio climático y la sostenibilidad del crecimiento: iniciativas internacionales y políticas europeas. (Existe una versión en inglés con el mismo número).
- 2214 CARMEN SÁNCHEZ y JARA QUINTANERO: Las empresas *fintech*: panorama, retos e iniciativas.
- 2215 MARÍA ALONSO, EDUARDO GUTIÉRREZ, ENRIQUE MORAL-BENITO, DIANA POSADA, PATROCINIO TELLO-CASAS y CARLOS TRUCHARTE: La accesibilidad presencial a los servicios bancarios en España: comparación internacional y entre servicios. (Existe una versión en inglés con el mismo número).