

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL

Como en años anteriores, el Banco de España ha aplicado su marco metodológico propio FLESB (*Forward Looking Exercise on Spanish Banks*)¹ para examinar la capacidad de resistencia del sistema bancario español ante la materialización de riesgos sobre el entorno macrofinanciero. Este marco presenta distintas diferencias metodológicas con respecto a los ejercicios realizados por la Autoridad Bancaria Europea (EBA, por sus siglas en inglés)².

El ejercicio de este año ha considerado los escenarios macroeconómicos definidos para las pruebas de resistencia de 2023 de la EBA³, con el horizonte temporal 2023-2025. Por un lado, el escenario base, más cercano a las previsiones económicas⁴, y, por otro lado, un escenario adverso, en el que se materializan los riesgos identificados, deteriorándose significativamente el entorno macrofinanciero. Al igual que en anteriores ejercicios, el ejercicio actual se ha desarrollado bajo la hipótesis de balance dinámico, por lo que la exposición de las entidades también se adapta a la evolución asumida en los escenarios macroeconómicos⁵.

De manera adicional al ejercicio de solvencia, se reportan resultados de la evaluación de la liquidez a través de la aplicación de tasas de salida de financiación estresadas en la ratio LCR.

Descripción de los escenarios

El escenario base refleja las expectativas de evolución del entorno económico en el momento de su elaboración, y

contempla un crecimiento real de la economía española, con una tasa media del 2 % en el horizonte de proyección (véase gráfico 1). En contraste, la materialización del escenario adverso provocaría una contracción acumulada de la economía, con una tasa media de decrecimiento del 1,8 % en ese mismo horizonte. Uno de los determinantes clave de la contracción en el escenario adverso es el incremento del nivel de precios (medido por el IAPC), que situaría la inflación media anual en el período 2023-2025 en el 4,4 %, produciéndose una pérdida de poder adquisitivo de los hogares⁶. El comportamiento de los precios de la energía y de los alimentos explica este repunte de la inflación.

Los niveles de tipos de interés del escenario base son mayores que los asumidos en ejercicios anteriores, especialmente en los tramos a más corto plazo, debido al endurecimiento que ya se ha producido hasta ahora en la política monetaria como respuesta al repunte de la inflación desde 2021. En el escenario adverso se asume un endurecimiento adicional de las condiciones financieras, como consecuencia de un cierto aumento de las primas de riesgo. En concreto, el euríbor a doce meses y el tipo de interés del bono del Tesoro español a diez años medios en 2023-2025 se situarían en niveles alrededor de 120 puntos básicos (pb) superiores a los del escenario base (alcanzando el 4,7 % para los tipos a corto plazo y el 6,1 % para los tipos a largo plazo) (véase gráfico 2). En este contexto, las valoraciones bursátiles registrarían una caída del 43,4 % en términos acumulados, frente a la estabilidad del escenario base.

- 1 El FLESB es un marco metodológico *top-down*, es decir, aplica escenarios, supuestos y modelos de manera consistente para todas las entidades bancarias analizadas. Las fuentes de datos disponibles son muy granulares, y alcanzan el nivel de operación y activo adjudicado individual en el negocio en España. El marco metodológico lo desarrolla internamente el Banco de España. Las principales características de este marco se describen en el IEF de noviembre 2013. En años sucesivos, en el IEF se han ido presentando las principales mejoras y los nuevos desarrollos introducidos en él, ya que se trata de un marco dinámico en continuo desarrollo.
- 2 Bajo el marco FLESB, se aplican perturbaciones adversas adicionales sobre el riesgo de crédito con respecto a lo contemplado en el ejercicio de la EBA, en particular en base a una estimación de potenciales deterioros latentes derivados de las tensiones económicas en el período 2020-2022. Además, el ejercicio EBA considera un supuesto de balance estático, mientras que su tamaño puede oscilar de forma dinámica en el ejercicio FLESB en función del escenario. Adicionalmente, el ejercicio EBA considera un shock específico sobre el riesgo operativo no contemplado en el ejercicio FLESB. En cuanto a la muestra de entidades, el ejercicio EBA se limita a ocho entidades significativas, mientras que el ejercicio FLESB cubre todas las entidades significativas y entidades no significativas.
- 3 Véase la documentación en *EBA 2023 EU-wide stress test exercise*.
- 4 La evolución del crecimiento en el escenario base está en línea con las proyecciones macroeconómicas de diciembre de 2022 para España y otros países relevantes para las entidades bancarias españolas.
- 5 En los escenarios de contracción de la actividad, se proyectan también decrecimientos del crédito al sector privado no financiero en distintas carteras (hogares y empresas) y en distintos países de exposición.
- 6 En términos de crecimiento acumulado, el escenario base asumiría un incremento del PIB del 6,2 %, mientras que, en el escenario adverso, la economía española se contraería un 5,4 % en los tres años del horizonte de previsión. La inflación acumulada en el escenario adverso alcanzaría el 13,7 %.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

El escenario considera también distintas sendas de Valor Añadido Bruto (VAB real) sectorial, consistentes con los supuestos sobre crecimiento sectorial en el ejercicio de la EBA⁷. El impacto del aumento del precio de la energía y otras materias primas, así como de las disrupciones en las cadenas de valor, es heterogéneo entre los distintos sectores, dando lugar a diferencias en términos de impacto del escenario adverso sobre el crecimiento del VAB real de

las diferentes ramas de actividad (véase gráfico 3). Los mayores impactos se observan en las ramas con un consumo intensivo de energía y otras materias primas, como la industria manufacturera o el transporte.

La EBA también contempla un escenario global, que cubre los países donde los bancos españoles tienen una presencia significativa (véase gráfico 4). La narrativa del

Gráfico 1
Escenarios base y adverso para España. Impacto macroeconómico (a)

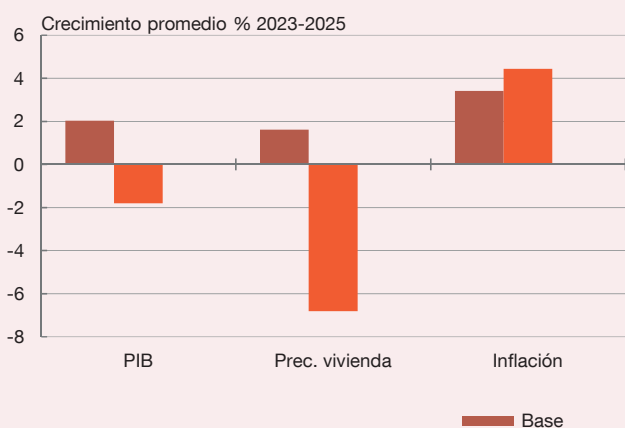
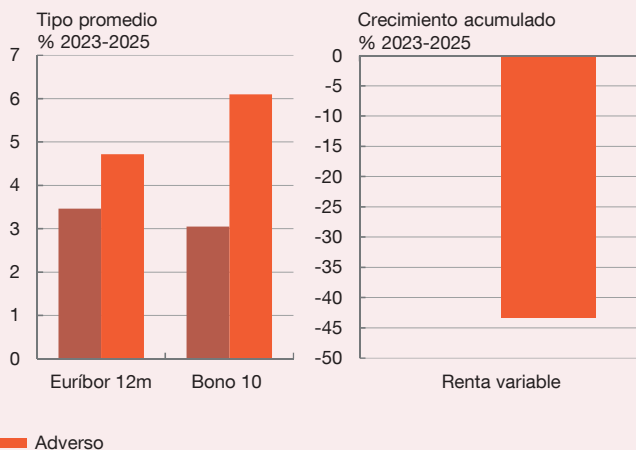


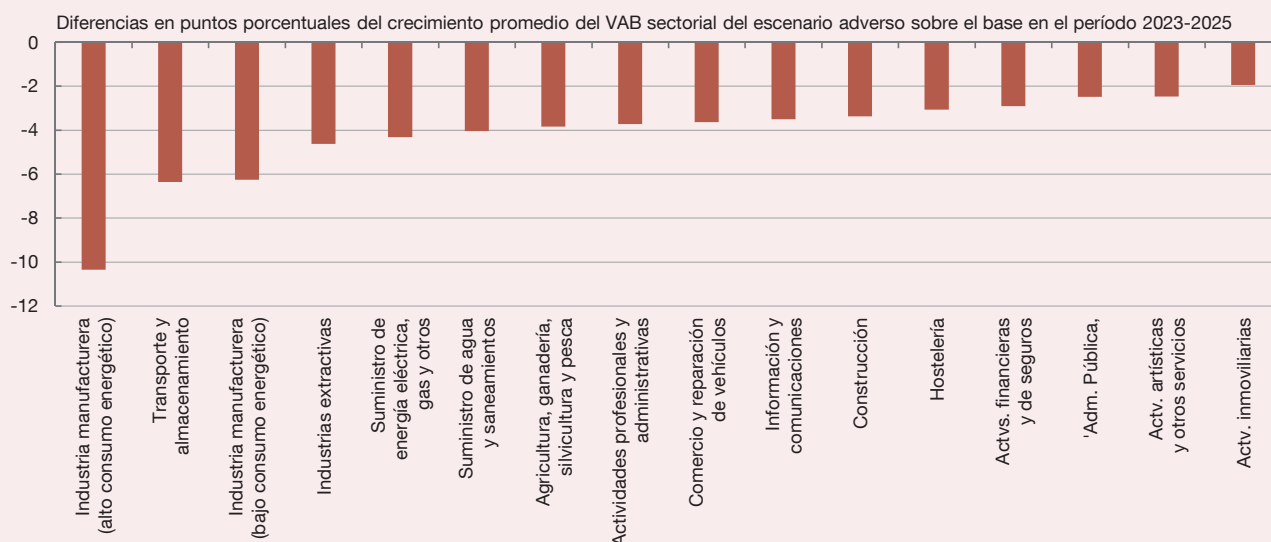
Gráfico 2
Escenarios base y adverso para España. Impacto en el entorno financiero (b)



FUENTE: Banco de España.

- a La inflación se calcula a partir del Índice armonizado de precios de consumo (IAPC).
- b La evolución de la valoración de la renta variable se calcula a partir del Índice General de la Bolsa de Madrid.

Gráfico 3
Efecto del escenario adverso sobre el crecimiento promedio del VAB real en el período 2023-2025



FUENTE: Banco de España.

7 La metodología FLESB considera un nivel de granularidad sectorial mayor que el proporcionado en los escenarios de la EBA, con un total de 61 sectores. Se ha completado la desagregación sectorial de los escenarios a partir de regresiones de enlace.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

escenario adverso incluye la posibilidad de una agudización de las tensiones geopolíticas, e incluso el estallido de nuevas olas de COVID-19, que repercutirían en un entorno de estancamiento y desestabilización de las cadenas de valor a nivel global. En los países donde los bancos españoles tienen operaciones más significativas, las caídas medias del PIB real en este escenario serían severas, de entre el -2,8 % y el -1,5 %, y la inflación media superaría el 4 %, siendo excepcionalmente elevada en Turquía (27,1 %).

El escenario adverso también incluye un aumento global de los niveles de tipos de interés a corto y largo plazo (véase gráfico 5), con incrementos de las primas soberanas en diferentes países, y una depreciación de las monedas de países emergentes frente al euro.

Resultados agregados del ejercicio

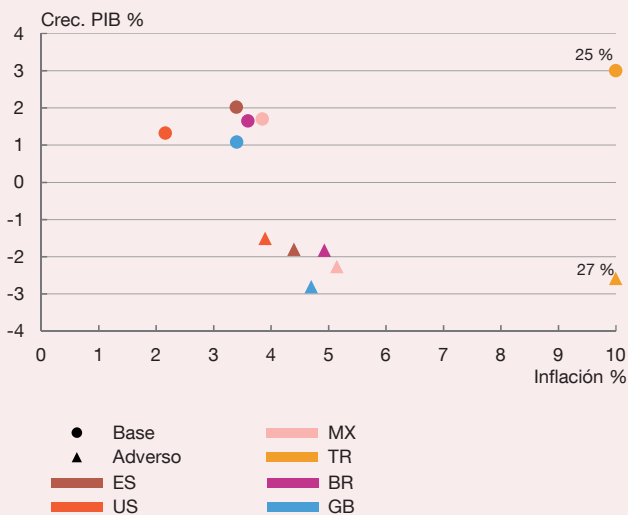
El gráfico 6 presenta la ratio CET1 observada en el año 2022 y los resultados agregados del ejercicio al final del horizonte (2025), bajo el escenario base y adverso. Para facilitar su interpretación, los resultados se muestran

agregados en tres grupos de entidades, que difieren en cuanto a tamaño, modelo de negocio y perfil de riesgo: las entidades supervisadas por el Mecanismo Único de Supervisión (MUS) con actividad internacional más significativa⁸; el resto de entidades bajo supervisión directa del MUS; y entidades de menor tamaño bajo supervisión directa del Banco de España y sin actividad internacional relevante (LSI, *Less Significant Institutions*, por sus siglas en inglés).

El conjunto de entidades con presencia internacional significativa registra una ratio de CET1 del 12,3 % al inicio del ejercicio, inferior a la de los otros dos grupos de entidades, y termina con una ratio superior a la de partida en el escenario base en 2025, del 13,4 %; e inferior en el escenario adverso, del 9,5 %.

El resto de entidades bajo la supervisión del MUS presentan en 2022 una ratio de CET1 del 12,9 % y aumentan su solvencia en el escenario base, llegando a una ratio del 14,1 %; mientras que la reducen en el escenario adverso cerrando el ejercicio de resistencia en el 8,2 %.

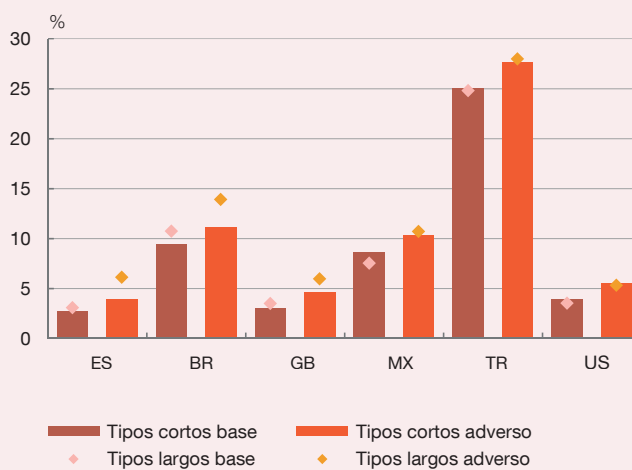
Gráfico 4
Distribución por país de crecimiento promedio 2023-2025 del PIB real e inflación promedio en escenarios base y adverso (a) (b)



FUENTE: Banco de España.

- a El rango del eje horizontal se ha limitado debido a los valores extremos de la inflación en Turquía. La inflación promedio es del 24,8 % en el escenario base y del 27,1 % en el adverso.
- b La inflación se calcula a partir del índice armonizado de precios de consumo (IAPC).

Gráfico 5
Promedio 2023-2023 de los tipos a corto y largo plazo por país en los escenarios base y adverso



8 De entre las entidades con actividad internacional significativa, se incluye en este grupo a las tres en las que esta es de más importancia y más extendida en el tiempo.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

Por último, las entidades bajo supervisión nacional directa, partiendo de una ratio de CET1 del 18,2 % en 2022, mejoran su solvencia en el escenario base, alcanzando el 21,4 % en 2025, y reducen ligeramente su ratio de CET1, hasta el 17,3 %, en el adverso.

Estos resultados reflejan que el sector bancario español sería resiliente a los impactos de los escenarios, mostrando unos niveles adecuados de solvencia agregada, especialmente considerando el impacto macrofinanciero tan negativo que se asume en el escenario adverso. Sin embargo, el impacto medido por grupos de entidades no

es homogéneo, como también se analiza más abajo con mayor detalle.

El gráfico 7 descompone los principales elementos que determinan el impacto de los escenarios sobre la ratio de CET1 entre el punto de partida y el final del horizonte⁹. En el escenario base, para las entidades españolas con actividad internacional más significativa, la generación de recursos a través del margen de explotación en España y del resultado neto en el extranjero (6,5 % de APR) y las provisiones disponibles para cubrir deterioros en España (1,5 % de APR) compensan sobradamente el volumen de pérdidas por deterioro en el negocio en España y las

Gráfico 6
Ratio CET1, observada en 2022 y resultado en 2025 de los escenarios base y adverso

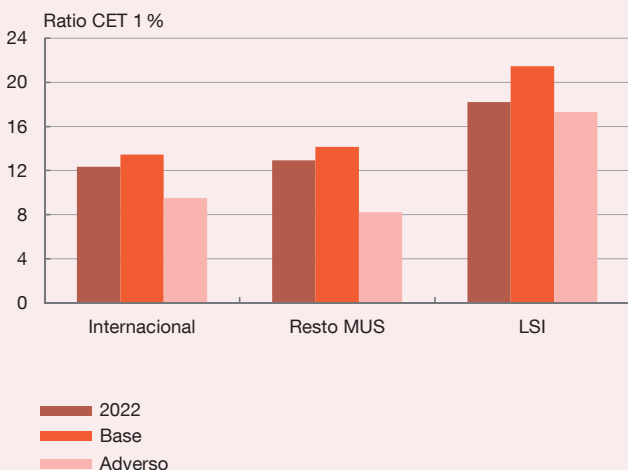
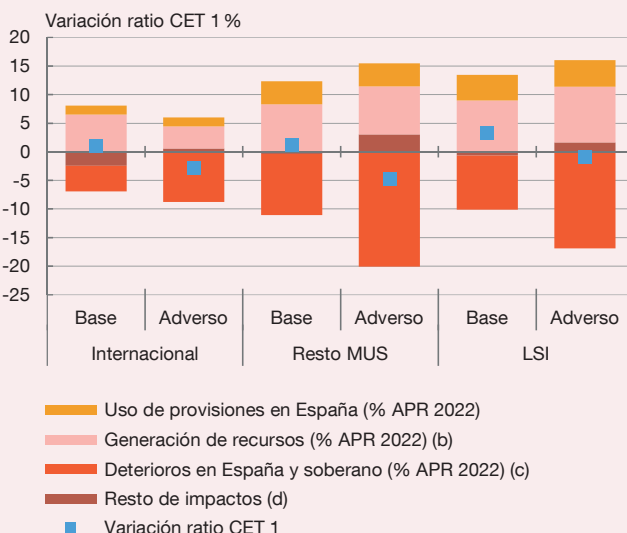


Gráfico 7
Impacto de los escenarios de materialización de riesgos en la solvencia de las entidades (a)



FUENTE: Banco de España.

- a Los impactos se definen como las variaciones de la ratio de CET1 esperable en 2025 y de distintos flujos financieros en 2023-2025 (por ejemplo, generación de recursos) que resultarían de la materialización de las variaciones negativas de las condiciones macrofinancieras contempladas en los escenarios de este recuadro.
- b La generación de recursos de absorción de pérdidas viene determinada por el margen de explotación en España y por el resultado neto obtenido en el extranjero para aquellas entidades con actividad internacional significativa.
- c Pérdidas por deterioros financieros de préstamos y activos adjudicados en el negocio en España, así como el impacto en capital del potencial deterioro de las exposiciones soberanas a nivel consolidado.
- d Otras ganancias y pérdidas consolidadas, efectos fiscales y de tipo de cambio, distribución de beneficios, cobertura de las pérdidas por préstamos con garantía ICO por parte del Estado y variación de APR.

9 Por un lado, aparecen los efectos de las pérdidas estimadas, que incluyen pérdidas por deterioros financieros de préstamos y activos adjudicados, así como el impacto en capital del potencial deterioro de las exposiciones soberanas. Se muestran también los elementos capaces de absorber estas pérdidas; en concreto, el uso de provisiones existentes y la generación de recursos a través del margen de explotación en España y el resultado neto en el extranjero. Tanto las pérdidas, como los elementos de absorción de las mismas, se presentan como porcentaje de los activos ponderados por riesgo (APR) existentes en diciembre de 2022. Asimismo, se incluye el resto de impactos, que recoge otros elementos que afectan al capital CET1 (numerador de la ratio de solvencia) como pueden ser otras ganancias y pérdidas o efectos fiscales, así como la variación de los APR (denominador de la ratio de solvencia)..

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

correcciones de valor del soberano (4,5 % de APR en conjunto)¹⁰. La actividad fuera de España contribuye, en particular, de forma positiva a sostener la rentabilidad y la solvencia en este escenario. El resto de impactos contribuye de forma negativa (-2,5 % de APR), debido en parte a los impuestos y distribuciones de los beneficios generados, pero también al crecimiento de su volumen de negocio, traducido en mayores APR bajo este escenario.

En el escenario adverso, las pérdidas por deterioro en España y sobre las tenencias consolidadas de renta fija soberana ascienden al 8,8 % de APR para este grupo de entidades, y no son compensadas con el uso de provisiones (1,5 % de APR) y la generación de recursos (3,9 % de APR). Los negocios fuera de España contribuyen en mucha menor medida en el escenario adverso que en el base, debido a la fuerte contracción de economías clave para el negocio de los bancos españoles y a la depreciación del tipo de cambio.

El aumento de la ratio CET1 para el resto de entidades bajo la supervisión del MUS sería de 1,2 pp en el escenario base, mientras que se vería reducida en 4,7 pp en el adverso. En el escenario base, el uso de provisiones (4 %) y la generación de recursos (8,3 %) son más que suficientes para absorber las pérdidas por deterioro (10,7 % sobre APR), y la contribución del resto de impactos es negativa pero moderada (-0,4 % sobre APR).

En el escenario adverso, para este grupo de entidades, los mayores tipos de interés permiten generar un mayor margen de intereses y sostener así la generación de recursos (8,4 % de APR) a través del margen de explotación. Sin embargo, la suma de las contribuciones positivas de estos, del uso de provisiones (4 %) y del resto de impactos (3 %), que incluyen un cierto grado de desapalancamiento, no consiguen compensar las elevadas pérdidas por deterioro (20,1 % de APR). Estas aumentan de forma relevante a causa de la estanflación y los elevados tipos de interés, reduciendo la capacidad de hogares y empresas en España de hacer frente a sus obligaciones de pago con las entidades de depósito.

Por último, los resultados de la ratio de CET1 de las entidades bajo supervisión directa del Banco de España

muestran una mayor resiliencia en términos de generación de recursos y pérdidas por deterioro, por lo que los resultados son más favorables, con un aumento de la ratio CET1 de 3,3 pp en el escenario base y una reducción de solo 0,9 pp en el escenario adverso. En el escenario base, la generación de nuevos recursos de absorción de pérdidas (8,9 % de APR) y el uso de provisiones (4,5 % de APR) superan las pérdidas por deterioro (9,5 % de APR) y el resto de impactos (-0,7 % de APR).

En el escenario adverso, los nuevos recursos de capital generados también son muy positivos (hasta el 9,7 % de APR) debido al aumento del margen de interés provocado por la subida de tipos y, junto con el uso de provisiones (4,6 % de APR) y el desapalancamiento que lleva al resto de impactos a tener un valor positivo (1,6 % sobre APR), compensan en gran medida las pérdidas por deterioro (16,9 % de APR).

Comparando los resultados a nivel agregado con los obtenidos en el ejercicio FLESB del año pasado se observa un mayor consumo de capital en el escenario adverso del ejercicio actual (3,3 pp frente a 2,3 pp). Además, la ratio CET1 al final del ejercicio es inferior (9,5 % frente a 10,5 %).

En los canales de impacto, con respecto al ejercicio pasado, se observa una menor generación de recursos (5,4 % frente a 7,1 % sobre APR, una diferencia de 1,7 pp), ante un escenario global más severo que el analizado en el ejercicio de 2022, y que reduce tanto los resultados netos obtenidos en el extranjero como el margen de explotación en España. Las provisiones de crédito pre-existentes en España también se reducen (2,3 % frente a 2,8 %, una diferencia de 0,5 pp), mientras que el resto de efectos (incluyendo desapalancamiento, variación de tipos de cambio, etc.) incrementan su contribución positiva (1,3 % frente a 0,7 %, una diferencia de aproximadamente 0,6 pp).

Las pérdidas agregadas por deterioros financieros en España y minusvalías en renta fija soberana se reducen con respecto al ejercicio pasado (12,2 % frente a 12,9 %, una diferencia de -0,7 pp). Esto se debe a que las menores pérdidas soberanas, con el grueso del ajuste de su valoración realizado en 2022, más que compensan el

10 El grupo de entidades españolas con actividad internacional más significativa difiere de los otros dos grupos en que incorpora resultados netos del negocio en el extranjero en su generación de recursos, capturando también las mayores dotaciones por deterioro fuera de España en el escenario adverso. Por ello, para este grupo de entidades, los deterioros, uso de provisiones y otros efectos en España, por su modelo de negocio diversificado internacionalmente, tienen un menor peso relativo sobre el total de APR.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

incremento de las pérdidas de crédito por el escenario macroeconómico más severo en España. Además, estas pérdidas de crédito están parcialmente mitigadas por la disipación durante 2022 de parte de los potenciales deterioros latentes acumulados durante la crisis sanitaria.

El ordenamiento por impacto en la ratio final de CET1 de los grupos de entidades es comparable al del año pasado, siendo mayor el impacto para el resto de entidades bajo la supervisión de MUS, mientras que las menos afectadas son las entidades bajo supervisión directa del Banco de España.

Como ejercicio adicional se han obtenido también resultados para un escenario base más actualizado basado en las proyecciones macroeconómicas de septiembre de 2023. Estas contemplan una evolución más positiva de la actividad de lo esperado en el invierno de 2022. En este contexto, la ratio de CET1 al final del ejercicio para el conjunto de entidades alcanzaría el 14,2 %, 24 pb más que bajo el escenario base de la EBA.

Análisis de los canales de impacto

El principal canal de impacto negativo para la solvencia de las entidades españolas es el aumento en las dotaciones a provisiones por deterioro en la cartera crediticia¹¹. Como se muestra en el gráfico 8, en el escenario adverso, la fuerte contracción del PIB real y los mayores tipos de interés generan un aumento mediano estimado de las dotaciones por deterioro de crédito en España sobre APR de 7,4 pp con respecto al escenario base. Este impacto es heterogéneo entre entidades bancarias debido a las diferencias de partida en la calidad de los préstamos, la composición sectorial de los mismos y el grado de cobertura de las garantías ICO.

Al igual que en el ejercicio del año anterior, en el que también se descontaba una subida de tipos mayor en el escenario adverso que en el base, se produce un ajuste negativo a través de la corrección en el valor de las tenencias de renta fija soberana. En concreto, en el

escenario adverso la pérdida mediana adicional por tenencias de renta fija soberana sería de 0,6 pp sobre APR (véase gráfico 8), si bien, este valor es heterogéneo entre entidades. Las pérdidas por este tipo de exposición son más significativas para aquellas entidades con mayor proporción de deuda pública clasificada a valor razonable¹², cartera que se ha visto reducida para la mayoría de entidades, lo que repercute en una menor pérdida esperada con respecto al ejercicio del otoño pasado. Estas pérdidas también se ven influidas por la proporción de instrumentos con un vencimiento mayor y la tenencia de deuda pública de países que afrontan mayores descuentos debido a su coyuntura macrofinanciera.

Por último, entre los principales canales de impacto de los escenarios, también cabe destacar el incremento del margen de interés. La ampliación de este margen de intermediación constituye un canal de impacto positivo en el escenario adverso dados los mayores tipos de interés asumidos. En el negocio en España, el incremento mediano estimado del margen de interés es de 0,65 pp en el escenario adverso frente al base (véase gráfico 8), algo inferior al ejercicio de resistencia realizado en 2022 debido a que las diferencias base-adverso de los tipos de interés no son tan pronunciadas. En este caso, los resultados varían entre entidades en función de la composición de sus fuentes de fondos y activos, así como la remuneración y rentabilidad de los mismos.

Análisis adicional de sensibilidad

La metodología FLESB permite realizar análisis de sensibilidad adicionales mediante el ajuste de determinados parámetros del ejercicio.

En línea con los otros ejercicios realizados desde 2020, se ha estimado el efecto en la solvencia bancaria del programa de avales públicos ICO que se inició ante la pandemia de la COVID-19 para mitigar el impacto económico de esta sobre el sector empresarial. Ante la incertidumbre sobre la calidad de crédito de los préstamos avalados y su evolución, el efecto se estima teniendo en

11 Nótese que la cartera crediticia representa el 64,3 % de la exposición en España de las entidades de la muestra. En el conjunto de los préstamos en el negocio en España a empresas y hogares, las primeras presentan un peso relativo del 45,6 % frente al 54,4 % de los segundos.

12 Distintas carteras de inversión de las entidades bancarias se clasifican a valor razonable, ajustándose el valor de los activos registrados bajo las mismas de acuerdo con su valor económico realizable en el mercado. Este criterio está motivado por la presunción de que la venta antes del vencimiento de estos activos es una posibilidad dentro de la estrategia de inversión de la entidad. Por el contrario, los activos para los que se supone su mantenimiento hasta vencimiento, por ejemplo, con el propósito de cobrar pagos de interés, se valoran de acuerdo con el criterio de coste amortizado, y su valor corresponde con la parte no amortizada ni deteriorada de su valor nominal.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

Gráfico 8
Distribución por entidades de los impactos (sobre APR de 2022) del escenario adverso en dotaciones por deterioros financieros, pérdida soberana y margen de interés (a). Entidades SI

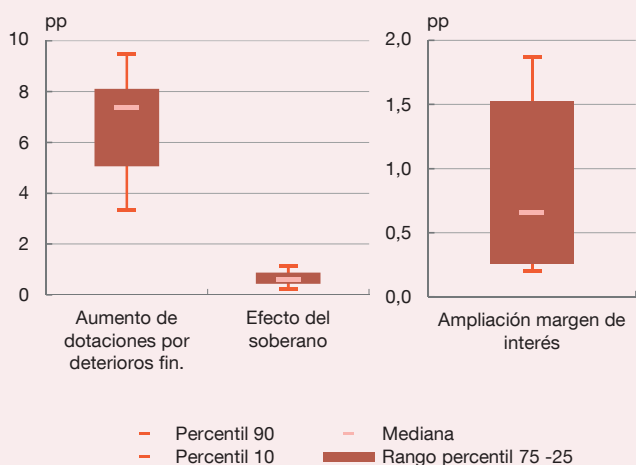


Gráfico 9
Efecto del programa de avales ICO (b) (c)

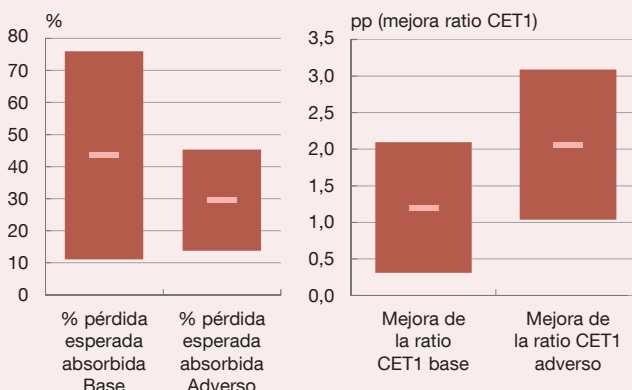
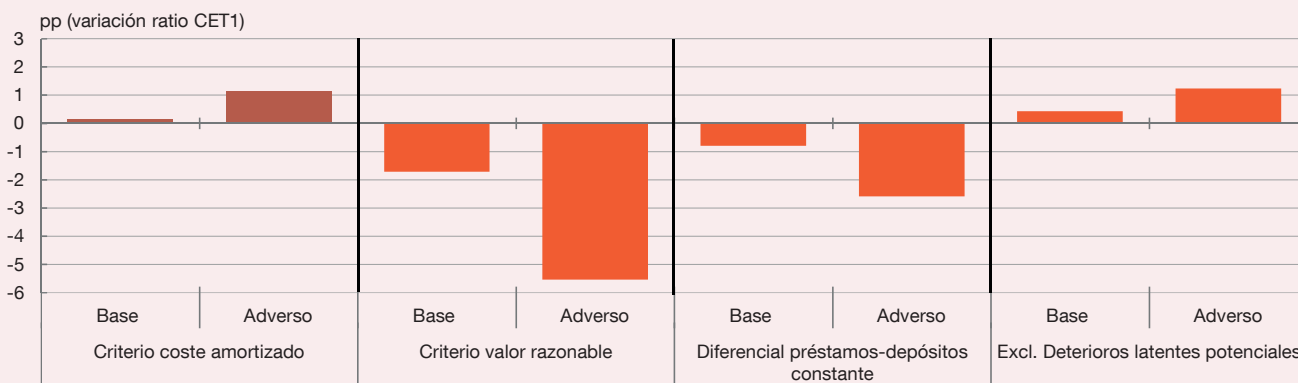


Gráfico 10
Sensibilidades a otros supuestos de modelización (d)



FUENTE: Banco de España.

- a** Se muestra la distribución por entidades de las diferencias entre el escenario adverso y el escenario base en la ganancia por la ampliación del margen de interés del negocio en España, en las pérdidas por el aumento de dotaciones del negocio en España y en el efecto de soberano del negocio consolidado. Estas medidas son acumuladas en el horizonte 2023-2025 sobre APR de 2022 para el escenario base y para el escenario adverso, y las entidades consideradas son las SI. En las cajas se representan los valores entre los percentiles 25 y 75, mientras que las barras muestran los percentiles 10, 50 (mediana) y 90.
- b** En el análisis principal, cuyos resultados se muestran en los gráficos 6 y 7 de este recuadro, se recoge el efecto del programa de avales bajo supuesto intermedio.
- c** Se muestra el rango de efecto de la medida sobre la pérdida esperada de la cartera de empresas (izqda.) y sobre la ratio CET1 (dcha.) en función de los supuestos realizados sobre la calidad crediticia de los préstamos a empresas y empresarios individuales en España en el programa de avales ICO. El efecto mínimo asume que su pérdida esperada es igual a la media de la cartera de crédito empresarial, mientras que el efecto máximo asume que las entradas en dudoso se concentran, en primer lugar, en los préstamos avalados. La línea indica el nivel de efecto intermedio.
- d** Se muestran las diferencias en los ratios de capital CET1 proyectadas para 2025 en los ejercicios de sensibilidad frente a las proyectadas en el ejercicio principal de solvencia, en promedio para las SI y las LSI. Los ejercicios de sensibilidad consideran los siguientes impactos: i) efecto de reclasificar todas las exposiciones a renta fija soberana a coste amortizado; ii) efecto de reclasificar todas las exposiciones a renta fija soberana a valor razonable; iii) impacto de mantener constante el diferencial de tipos de interés entre préstamos y depósitos; y iv) excluir del ejercicio el efecto de las potenciales pérdidas latentes acumuladas en el período 2020-2022 en la cartera de crédito empresarial como consecuencia del período de crisis extraordinarias durante este período.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

cuenta un rango de supuestos¹³. Bajo la hipótesis de un supuesto intermedio, el programa de avales públicos aumentaría la ratio de CET1 en 1,2 pp en el escenario base y en 2,1 pp en el escenario adverso (véase gráfico 9). Esta medida beneficia la solvencia de las entidades españolas, aunque debe tenerse en cuenta que el programa tendrá un mayor coste fiscal cuantas más pérdidas por deterioro sea capaz de absorber.

Además, ante el entorno de mayores tipos de interés, se ha actualizado el análisis de sensibilidad para estimar pérdidas de valor potenciales de la cartera de renta fija soberana, bajo el supuesto de que las entidades clasificaran todas sus tenencias de deuda pública (en España y en el extranjero) a criterio de coste amortizado antes de que se produzcan las subidas de tipos de interés en el escenario, (véase gráfico 10). Ante esta hipótesis, la ratio CET1 sería 0,16 pp y 1,15 pp superior en el escenario base y adverso, respectivamente, en comparación con los resultados del ejercicio principal, donde se considera el peso real de la deuda a coste amortizado a finales de 2022 en la cartera de las entidades.

Con esta estrategia, las entidades limitarían las pérdidas de valor a corto plazo por las subidas de tipos. Sin embargo, esto implicaría también mantener más tiempo en balance instrumentos con una rentabilidad relativamente baja, un efecto adicional que no se ha examinado. Estos resultados de mejora de la ratio CET1 son inferiores a los medidos en el ejercicio del año pasado para esta posibilidad, ya que las entidades han ido aumentando, de hecho, el porcentaje que la cartera de coste amortizado representa sobre el total.

En el extremo contrario, si las entidades tuvieran que ajustar todas sus tenencias de bonos soberanos a criterio de valor razonable, el deterioro en el valor de las tenencias

de deuda pública generaría una caída en la ratio CET1 de 1,71 pp y 5,54 pp, en el escenario base y adverso, respectivamente, en relación con los resultados del ejercicio actual. Debe tenerse en cuenta que incluso en un escenario de tensión de liquidez es muy poco plausible que las entidades realicen el conjunto de deterioros latentes, por la presencia de coberturas, y por la posibilidad de recurrir a reservas de activos líquidos sin pérdidas latentes y a la financiación de bancos centrales¹⁴. Esta cifra de sensibilidad es elevada y representa un cierto elemento de vulnerabilidad, pero se ve mitigada de forma notable por la sólida posición de liquidez de las entidades españolas¹⁵.

Otro análisis de sensibilidad realizado ha consistido en estimar el efecto de que las entidades mantuvieran constante el diferencial de los tipos de interés de préstamos y de depósitos, en contraste con la estimación del ejercicio principal, que considera su expansión ante las subidas de tipos de interés, en base a la experiencia histórica. De esta forma, se obtendrían reducciones en la ratio de CET1 de 0,8 pp y 2,6 pp en los escenarios base y adverso, respectivamente. Por tanto, la expansión de los márgenes unitarios entre préstamos y depósitos es un elemento de mitigación relevante en escenarios adversos que incluyen una subida de tipos de interés.

Dentro del ejercicio se considera, aunque por un importe menor que en los años previos¹⁶, el impacto en términos de mayores probabilidades de impago de que se materialicen deterioros latentes (con origen en la crisis del COVID-19) de la calidad del crédito a empresas. Suprimir este efecto equivaldría a una ausencia completa de deterioros latentes. Este supuesto generaría una mejora en la ratio CET1 de 0,42 pp y 1,23 pp, en el escenario base y adverso, respectivamente, en relación con los resultados del ejercicio principal.

13 El mínimo de la banda asume que la pérdida esperada en préstamos avalados es igual a la media de la cartera de crédito empresarial; y el máximo que los préstamos avalados se concentran en los deudores con mayor riesgo. Los resultados de la sección anterior se derivan con un efecto de los avales ICO en el punto medio de este rango.

14 En el análisis a nivel europeo Ad-hoc analysis on bank bond holding de la EBA, las coberturas en el escenario adverso reducen las pérdidas en un 23 %. Este porcentaje corresponde, sin embargo, a una media europea, no específica de las entidades bancarias españolas.

15 En el cuerpo principal del capítulo 2 de este Informe se muestra la evolución de la ratio LCR y NSFR de las entidades españolas.

16 A diferencia de los ejercicios realizados entre 2020 y 2022, las perturbaciones adicionales sobre riesgo de crédito en FLESB 2023 basadas en el deterioro no materializado en 2020 gracias a las medidas de política económica se ven minoradas por dos ajustes. Por una parte, se considera la posibilidad de que ya se hayan materializado parte de estos riesgos. Se minoran así su importe por los errores de predicción a la baja (predicción por debajo del dato realizado en 2021 y 2022) en las probabilidades de impago, que se tomarían como indicio de que el deterioro ha aflorado ya parcialmente. Por otra parte, se ajustan a la baja en función del ritmo de amortización de los préstamos avalados por el ICO, que es indicativo de la reducción del endeudamiento extraordinario asumido para afrontar las necesidades extraordinarias de liquidez de 2020.

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

Resultados del ejercicio de Liquidez

El análisis de la posición de liquidez de cada entidad en el marco FLESB está basado en la ratio LCR. Para llevar a cabo este análisis, el escenario base considera los coeficientes regulatorios de salidas de fondos a 30 días fijados por el Comité de Basilea y la EBA mientras que el escenario adverso es calibrado por el Banco de España en base a las salidas de fondos observadas en crisis de

liquidez en la experiencia histórica reciente. En el gráfico 11 se muestran los principales coeficientes que determinan los escenarios definidos.

La ratio LCR mide si los activos líquidos de alta calidad y libres de cargas¹⁷ son suficientes para cubrir las necesidades netas de financiación en caso de materializarse un escenario de problemas de liquidez en los siguientes 30 días naturales.

Gráfico 11
Porcentaje de salidas de fondos por tipo de depósito y escenario (a)



Gráfico 12
Impacto sobre la Ratio LCR Entidades Bajo Supervisión MUS

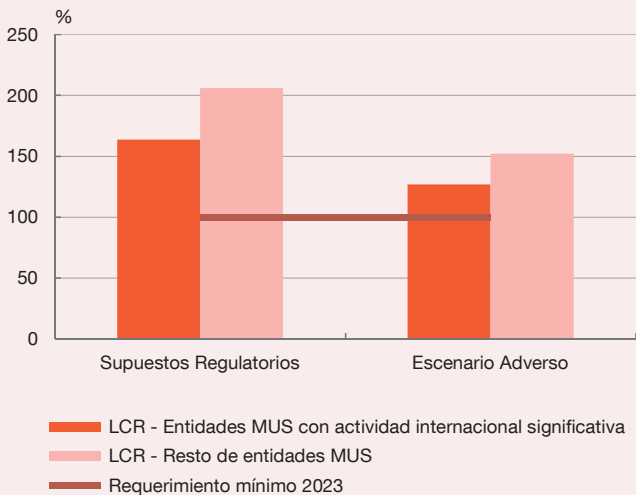
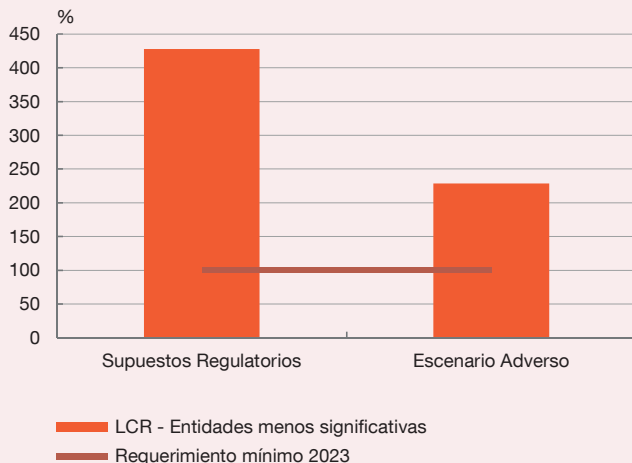


Gráfico 13
Impacto sobre la Ratio LCR Entidades Menos Significativas



FUENTE: Banco de España.

a Ciertas actividades obligan a los clientes a realizar o mantener depósitos en un banco para mejorar así su capacidad de acceder y utilizar los sistemas de pago y liquidación o realizar pagos por otros medios, estos depósitos son los considerados operativos. Tanto los depósitos operativos como los no operativos corresponden al sector de empresas.

17 La ratio LCR es el porcentaje que resulta de dividir los activos de alta calidad (*High Quality Liquid Assets*, HQLA por sus siglas en inglés) del banco entre las salidas netas de efectivo (diferencia entre las salidas de efectivo y las entradas previstas).

EVALUACIÓN PROSPECTIVA DE LA CAPACIDAD DE RESISTENCIA DEL SISTEMA BANCARIO ESPAÑOL (cont.)

En este ejercicio, la fecha de referencia utilizada como punto de partida es junio de 2023, con el propósito de capturar posibles efectos derivados de las turbulencias financieras que ocurrieron a principios de este mismo año. El horizonte de análisis, en línea con la definición de la ratio LCR, cubre los 30 días posteriores a esa fecha. Sobre este horizonte de estudio se aplican los coeficientes de salida para los escenarios base y adverso descritos anteriormente.

Los gráficos 12 y 13 muestran los resultados obtenidos de este análisis, a partir de los cuales se puede observar que la situación de las entidades españolas en términos de liquidez es bastante robusta, ya que en todos los grupos de entidades se superan los requerimientos de LCR mínimos establecidos para 2023 (100%) en ambos escenarios. Destaca especialmente la posición de liquidez de las entidades menos significativas, que incluso en el escenario adverso presentan una ratio de 228%.

Conclusiones

El ejercicio de resistencia pone de manifiesto que las entidades españolas mantendrían niveles adecuados de solvencia agregada ante un escenario marcadamente adverso. El impacto en términos de consumo de capital sería significativo, pero el conjunto de entidades analizadas muestra una notable capacidad de resistencia, debido a

sus niveles de capital iniciales y a la capacidad de generación de recursos y provisiones pre-existentes. La posición de liquidez a corto plazo medida por un LCR al que se aplica estrés adicional también se comprueba sólida en estos ejercicios.

La pérdida de la cartera soberana de las entidades ha disminuido con respecto al año pasado, debido a que ya se ha producido en 2022 un ajuste notable de valoración ante subidas de tipos ya producidas y las entidades han reducido además la proporción de su exposición en la cartera de valor razonable. Por otro lado, aunque las subidas de tipos de interés repercutirían con un grado de certeza elevado de forma favorable en el margen de interés, también tendrían impactos negativos sobre otras partidas del balances y cuentas de resultados, como el saldo de créditos dudosos y las dotaciones por deterioros de la calidad crediticia.

No obstante, a pesar de los resultados obtenidos, se deben aplicar cautelas, como la presencia de heterogeneidad en los resultados de entidades individuales en torno al agregado del grupo. Las entidades y la supervisión macroprudencial y microprudencial, deben seguir valorando los retos e incertidumbres a los que se enfrenta el sector, y mantener la vigilancia para reaccionar con rapidez ante la materialización de riesgos potenciales.