

**EL VINO, 1874-1907: DIFICULTADES PARA RECONSTRUIR
LA SERIE DE SUS COTIZACIONES**

Grupo de Estudios de Historia Rural

PUBLICACIONES DE LA SERIE
«ESTUDIOS DE HISTORIA ECONOMICA»
del Servicio de Estudios del Banco de España (*)

1. LOS PRECIOS DEL TRIGO Y LA CEBADA EN ESPAÑA, 1891-1907, por Grupo de Estudios de Historia Rural (1980).
2. PUERTOS Y COMERCIO DE CABOTAJE EN ESPAÑA. 1857-1934, por Esperanza Frax Rosales.
3. CONTRIBUCION AL ESTUDIO DE LA HISTORIOGRAFIA CONTABLE EN ESPAÑA, por Esteban Hernández Esteve.
4. LOS PRECIOS DEL ACEITE DE OLIVA EN ESPAÑA, 1891-1916, por Grupo de Estudios de Historia Rural.
5. LA FINANCIACION DEL SERVICIO NACIONAL DEL TRIGO, 1937-1971, por Carlos Barciela López.
6. EL VINO, 1874-1907: DIFICULTADES PARA RECONSTRUIR LA SERIE DE SUS COTIZACIONES, por Grupo de Estudios de Historia Rural.

(*) La serie «Estudios de Historia Económica», compuesta preferentemente por trabajos de miembros del Servicio de Estudios y de investigadores que han recibido becas del Banco de España, pretende facilitar la difusión de estudios que contribuyan al mejor conocimiento de la economía española del pasado, con atención particular hacia sus aspectos cuantitativos. El Banco de España no hace suyas, sin embargo, necesariamente, las opiniones expresadas en dichos trabajos cuando aparecen publicados con la firma de su autor.

GRUPO DE ESTUDIOS DE HISTORIA RURAL

(DOMINGO GALLEGO MARTÍNEZ, JOSÉ IGNACIO JIMÉNEZ BLANCO, ENRIQUE
A. ROCA COBO, JESÚS SANZ FERNÁNDEZ, JUAN FRANCISCO ZAMBRANA PINEDA
y SANTIAGO ZAPATA BLANCO).

EL VINO, 1874-1907: DIFICULTADES PARA RECONSTRUIR
LA SERIE DE SUS COTIZACIONES

Gracias a la ayuda económica prestada por el Banco de España a tres miembros del GRUPO, ha sido posible realizar la presente investigación.

I N D I C E

| | <u>Página</u> |
|---|---------------|
| 1. INTRODUCCION | 9 |
| 2. LOS PRECIOS DEL VINO DE LA <i>GACETA DE MADRID</i> , DEL <i>BOLETIN SEMANAL DE ESTADISTICA Y MERCADOS</i> Y DEL <i>BOLETIN DE COMERCIO, INFORMACION AGRICOLA Y ESTADISTICA DE MERCADOS</i> | 15 |
| 2.A. Los precios del vino de la <i>Gaceta de Madrid</i> , 1874-1890 | 15 |
| 2.B. Los precios del vino del <i>Boletín Semanal de Estadística y Mercados</i> y del <i>Boletín de Comercio, Información Agrícola y Estadística de Mercados</i> , 1891-1907 | 21 |
| 2.C. Primeras conclusiones | 23 |
| 3. OTRAS FUENTES DE PRECIOS DEL VINO | 27 |
| 3.A. Los precios del vino de los Boletines Oficiales de las provincias | 27 |
| 3.B. Los precios del vino de <i>Los Vinos y los Aceites</i> | 28 |
| 4. EPILOGO | 39 |
| APENDICES | 41 |
| BIBLIOGRAFIA CITADA | 69 |

ABREVIATURAS UTILIZADAS

- BATEM: *Boletín de Agricultura Técnica y Económica.*
- BCIAEM: *Boletín de Comercio, Información Agrícola y Estadística de Mercados.*
- BPs: Boletines Oficiales de las provincias.
- BSEM: *Boletín Semanal de Estadística y Mercados.*
- GM: *Gaceta de Madrid.*
- VA: *Los Vinos y los Aceites.*
- \bar{x} : Media aritmética (precio medio).
- V: Coeficiente de variación. (Se expresa como tanto por uno de la media aritmética).

1. INTRODUCCION (*)

Una comprensión cabal de la evolución histórica, apoyada en datos concretos y no en simples especulaciones, exige la reconstrucción, en la medida que lo permitan las fuentes, de las series temporales de las variables más relevantes. Desde hace unos años, como quedó dicho en otro lugar (1), intentamos paliar la deficiente información cuantitativa que cualquier estudio de la agricultura española contemporánea habrá podido constatar. El trabajo se presentaba arduo y poco brillante, pero ineludible punto de partida para el conocimiento de nuestro pasado económico, social y político.

Consideramos que, en nuestro caso, precios y producción tenían un carácter prioritario. Por lo que respecta a los primeros, el camino ya estaba desbrozado. En 1975, Sánchez-Albornoz había publicado las series de precios del trigo y la cebada, de 1856 a 1890, basadas en la *Gaceta de Madrid*, al tiempo que promeñía las de vino y aceite (2). Ahora bien, teniendo en cuenta que, en marzo de 1891, dicha revista dejaba de publicar los estados de precios, se hacía necesario prolongar las series. Para ello era preciso disponer de una fuente de idénticas o similares características, que

(*) Sobre las dificultades para reconstruir las series estadísticas de los precios del vino en el período 1856-1891, puede verse el libro de Nicolás Sánchez-Albornoz y Teresa Carnero, *Los precios agrícolas durante la segunda mitad del siglo XIX*, vol. II, «El vino y el aceite», actualmente en prensa, que edita el Servicio de Estudios del Banco de España y distribuirá la Editorial Tecnos (N. del E.).

(1) Véase GRUPO DE ESTUDIOS DE HISTORIA RURAL: *Los precios del trigo y la cebada en España, 1874-1907*. Banco de España. Madrid, 1980. En el apartado I de este trabajo, se hace una exposición detallada de las fuentes oficiales de precios agrarios.

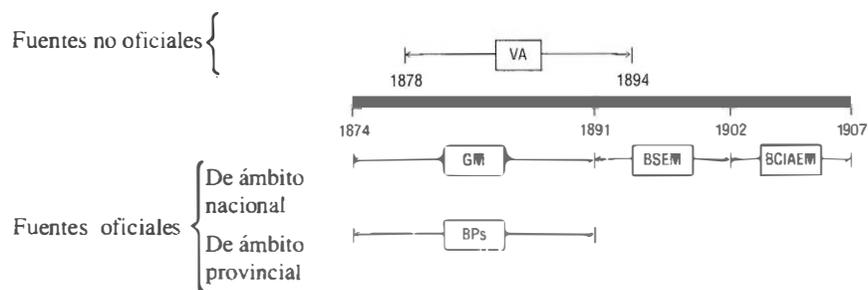
(2) SANCHEZ-ALBORNOZ, Nicolás: *Los precios agrícolas durante la segunda mitad del siglo XIX*. Volumen I: «Trigo y cebada». Servicio de Estudios del Banco de España. Madrid, 1975, 283 págs.

posibilitara la requerida homogeneidad de los datos. La suerte estuvo con nosotros al encontrar en la Hemeroteca del Ministerio de Agricultura el *Boletín Semanal de Estadística y Mercados*, revista oficial que proporcionaba con continuidad las cotizaciones de los principales productos agrarios en las cuarenta y nueve provincias españolas.

Iniciamos la labor recopilando los precios de los cereales y seguimos con el aceite de oliva, para finalizar con el vino. Sin embargo, este último presentaba especiales dificultades. Nos sorprendió, por ejemplo, que el precio de un hectolitro de vino en Córdoba capital fuera de 113 pesetas, mientras en Montilla era de 37, pudiendo descender, a la semana siguiente, el precio de la capital a 45 pesetas. Además, estas anomalías se repetían en el espacio y en el tiempo: algo a lo que no nos tenía acostumbrados la fuente. Quedaba, por tanto, en entredicho la fiabilidad de los precios del vino del BSEM.

Pero lo que se intuía como cierto requería una explicación. ¿Eran utilizables esos precios? ¿Ocurría lo mismo con las demás fuentes? He aquí la justificación de las páginas que siguen. Con ellas pretendemos cumplir esa obligación del investigador, que consiste en pasar por el tamiz de la crítica la información en que se basa su trabajo.

Comencemos situando en el tiempo las fuentes utilizadas, con la ayuda del siguiente esquema:



A la primera fuente oficial de ámbito nacional que publicó precios del vino –*Gaceta de Madrid*–, sucedió, en 1891, el *Boletín Semanal de Estadística y Mercados*. Este pasaría a tener una periodicidad quincenal en 1902, cambiando, al tiempo, su denominación por la de *Boletín de Comercio, Información Agrícola y Estadística de Mercados*. Todos ellos ofrecían cotizaciones, al menos, para un mercado, de cada una de las provincias españolas. Este modo de proceder se verá truncado cuando, en 1909, tras el vacío de un año, la nueva revista de la Dirección General de

Agricultura —el *Boletín de Agricultura Técnica y Económica*— facilite exclusivamente los valores máximo y mínimo alcanzados por el vino en cada región agronómica (agrupación de provincias en que previamente se había dividido el territorio nacional). Esta ruptura en la forma de ofrecer los precios nos obliga a ceñir nuestro análisis a las tres primeras revistas. Además, los *Boletines Oficiales* de las respectivas provincias, a partir de 1874 —la fecha varía ligeramente de unos casos a otros—, comenzaron a insertar, todos los meses, las cotizaciones de los principales productos agrarios en los «pueblos cabeza de partido», siendo la media resultante la publicada en la *Gaceta de Madrid* como precio provincial. Esta circunstancia permite saber qué hay detrás de esa cotización única del vino, ofrecida por el diario madrileño, motivo por el que iniciamos el trabajo en 1874 y no antes.

Finalmente, queda por hacer referencia a una tercera fuente distinta de las anteriores. Se trata de *Los Vinos y los Aceites*, una revista privada (no oficial) que vio la luz en Madrid, en 1878, desapareciendo en diciembre de 1894. Inestimable e insoslayable publicación para todo aquel que quiera conocer la coyuntura de ambos productos en las fechas apuntadas. Lástima que a su brevedad —diecisiete años no son muchos— se una la desconocida localización de los tres últimos volúmenes.

Todas las fuentes citadas presentan un denominador común: las cotizaciones abarcan el territorio nacional. Este es un requisito que considerábamos imprescindible, pues pretendíamos obtener precios de todas las provincias, a fin de estudiar, entre otras cosas, el grado de integración del mercado interior.

Pasemos ya a exponer la *hipótesis de partida* que ha informado nuestro análisis.

Consideramos que un precio sólo es fiable o útil, desde el punto de vista de la Estadística y de la Historia, cuando se refiere a un producto perfectamente delimitado, es decir, *homogéneo* (3). A su vez, de la homogenei-

(3) Hay que aceptar que los productos homogéneos, en el sentido estricto de la expresión, y, sobre todo, tratándose del conjunto de la producción agraria, no existen. Ni el trigo de un pueblo, por ejemplo, es del mismo tipo que el del pueblo cercano, ni el que se recoge en un año es igual al de la cosecha anterior. En la realidad, todos los productos agrarios son heterogéneos y, sin duda, esta circunstancia repercutirá en los precios. Advertimos, por consiguiente, que, cuando a lo largo de nuestro trabajo hablemos de homogeneidad, nos estaremos refiriendo a una inevitable, aunque aceptable, heterogeneidad.

dad se derivan precios medios *representativos* del conjunto de valores agrupados. Como es sabido, la representatividad de una media aritmética se mide, en términos absolutos, por la «desviación estándar» y, en términos relativos, por el «coeficiente de variación» que debe utilizarse en ocasiones como la presente, en que se comparan las dispersiones de promedios diferentes en el producto y en el tiempo. Puede afirmarse, en consecuencia, que el *coeficiente de variación* mide directamente la *representatividad* de los precios medios e indirectamente la *homogeneidad* del producto.

La representatividad observada en los precios medios del trigo, cebada y aceite de oliva se debe a la homogeneidad de estos productos, mientras que la manifiesta no representatividad de las cotizaciones del vino se origina en su heterogeneidad, y no en el disloque del mercado de un mismo producto.

Expliquemos con algún detalle por qué nos parece razonable esta hipótesis. La reconstrucción de los precios agrarios, para el período que nos ocupa, se basa en fuentes oficiales (GM, BSEM y BCIAEM) que, bajo los mismos criterios, ofrecen precios de un extenso conjunto de productos referido a cada una de las provincias españolas, y con una regularidad temporal de la semana, la quincena o el mes. Sin duda, éstas son las mejores fuentes para recomponer hoy las series de precios agrarios de nuestro inmediato pasado. Pero *todos los productos no son iguales* a estos efectos. No es lo mismo averiguar el precio de un hectolitro de trigo, cebada o aceite, que el de uno de vino, el de un quintal métrico de lana, o el de un buey o una mula.

En los tres primeros casos, la homogeneidad del producto viene resuelta por su propia naturaleza y por la forma en que se concretan, en nuestro país y durante el período estudiado, su producción, comercialización y consumo. Puede afirmarse, sin atropellar la más elemental Estadística, que en la España de finales del siglo XIX y comienzos del XX existían *un solo tipo* de trigo, *un solo tipo* de cebada y *un solo tipo* de aceite de oliva. Estamos, por consiguiente, ante productos *homogéneos*, cuyos precios medios serán *representativos*.

Las fuentes oficiales ofrecen también precios del «vino», dando a entender que dicho producto es tan homogéneo como los anteriores (ver apéndices 1 a 5). Sin embargo, la realidad es bien distinta. Los altísimos coeficientes de variación que presentan los precios del «vino» indican que nos encontramos ante un mercado absolutamente dislocado de un producto homogéneo, o ante precios de *muchos vinos* diferentes y, por consiguiente, ante precios de un producto heterogéneo.

Sería arriesgado aferrarse al primero de estos supuestos, ya que, en plena fiebre de plantación de vides y comercialización del vino, parece ilógico aceptar un mercado anárquico de este caldo. El segundo —el de los precios de *muchos vinos*— nos parece el razonable; de ser cierto, quedaría pendiente la posible corrección de las cifras proporcionadas por las fuentes. Nuestra opinión al respecto es muy pesimista, pues creemos que es imposible conseguir una homogeneidad aceptable del producto «vino», partiendo de los datos de las fuentes oficiales.

2. LOS PRECIOS DEL VINO DE LA *GACETA DE MADRID*,
DEL *BOLETIN SEMANAL DE ESTADISTICA*
Y *MERCADOS* Y DEL *BOLETIN DE COMERCIO*,
INFORMACION AGRICOLA Y ESTADISTICA
DE MERCADOS

2.A. LOS PRECIOS DEL VINO DE LA *GACETA DE*
MADRID, 1874-1890

Para la segunda mitad del siglo XIX, las series de precios de la GM son las más asequibles. Ello se debe a que han sido divulgadas, en parte, por Sánchez-Albornoz (4) y al fácil acceso de la fuente, cuya colección se encuentra en multitud de bibliotecas, así como al sencillo formato de sus cuadros. Pero la comodidad de la fuente no justifica una actitud acrítica ante la misma, por mucho que urja a los investigadores rescatar los secretos que guarda este precioso material.

Nuestra pretensión es sólo poner a prueba la serie del «vino», uno de los catorce productos que figuran en los estados de precios de la GM.

Partamos del supuesto de que los precios medios mensuales provinciales (los que da la GM) sean representativos. ¿Son también *representativos* los promedios realizados con los anteriores? Dicho de otro modo: ¿es un producto *homogéneo* ese «vino» al que se refiere la GM? La respuesta a estas preguntas es una inevitable negativa. Veamos detenidamente por qué.

(4) Véase SANCHEZ-ALBORNOZ: *Ob. cit.* Del mismo autor: *Los precios del vino en España, 1861-1890*, 2 vols. Documento de trabajo. Servicio de Estudios del Banco de España, Madrid. s. f., 104 y 89 págs. En esta última investigación, y por las incoherencias que proporcionan los resultados del análisis factorial que se utiliza, se pone en tela de juicio la fiabilidad de las cotizaciones del vino recogidas en la *Gaceta de Madrid*.

Construimos las series de precios mensuales de una muestra de nueve provincias, correspondientes a otras tantas zonas productoras, para obtener después las medias anuales y sus coeficientes de variación (ver apéndices 6 y 7).

Aunque, a primera vista, los resultados parecen coherentes, cabe hacer algunas consideraciones:

- a) Las diferencias de nivel entre los distintos precios provinciales son enormes, llegando, en ocasiones, al 200 por 100. Ni los precios del trigo, ni los de la cebada o el aceite presentaban comportamientos similares. Y ello sin contar con que probablemente los desniveles serían mayores, si se hubieran tenido en cuenta las cuarenta y ocho provincias.
- b) Observando las series mensuales, es imposible hacerse una idea siquiera vaga de la estacionalidad de los precios del «vino». Desde que comienza la vendimia, hacia septiembre, hasta que los vinos nuevos entran en el mercado, de diciembre a enero, cabría esperar especiales movimientos en el precio; lo lógico sería encontrar, en estos meses, puntos de inflexión. No ocurre así en los valores de la GM.
- c) Los coeficientes de variación de los precios anuales de las nueve provincias no dicen gran cosa. A falta de estacionalidad, esos coeficientes indican, con sus cifras moderadas, que los precios fluctúan sin violencias a lo largo del año, salvo raras excepciones, como la de Cádiz en 1876.
- d) El caso de Málaga llama la atención. Sus precios permanecen inmutables a lo largo de todo el período estudiado, lo que por sí mismo induce a pensar que nos hallamos ante una serie falsa. Nuestras sospechas aumentan cuando recordamos el hecho cierto de que, a partir de 1878, la *filoxera vastatrix* hizo especial honor a su calificativo entre las vides malagueñas. El desastre de la producción vinícola en esta provincia cuadra muy mal con unos precios inalterables.

Las anteriores observaciones aconsejaron someter a una prueba más rigurosa la representatividad de los precios medios, o la homogeneidad del producto «vino». Y así, mediante una tabla de números aleatorios, se escogió una muestra de doce meses sobre el total de doscientos cuatro que

suma el período 1874-1890. Se calculó para cada mes el precio del «vino» en España como media aritmética de las cuarenta y ocho provincias, y, para comparar, se hizo lo propio con el trigo, la cebada y el aceite. El resultado que aparece en el cuadro 1 es muy elocuente.

CUADRO 1

| Mes de la muestra | Precio mensual de España (ptas/Hl) | | | | | | | |
|-------------------|------------------------------------|------|-----------|--------|-----------|-------|-----------|-------|
| | VINO | | TRIGO | | CEBADA | | ACEITE | |
| | \bar{x} | V | \bar{x} | V | \bar{x} | V | \bar{x} | V |
| 1874, octubre | 30,04 | 0,38 | 22,14 | 0,17 | 13,90 | 0,15 | 102,50 | 0,14 |
| 1877, junio | 37,33 | 0,39 | 21,66 | 0,15 | 11,20 | 0,23 | 123,42 | 0,13 |
| 1878, junio | 34,69 | 0,44 | 23,67 | 0,14 | 12,52 | 0,24 | 118,25 | 0,14 |
| 1879, marzo | 36,08 | 0,43 | 24,72 | 0,12 | 14,78 | 0,19 | 119,04 | 0,15 |
| 1879, noviembre | 35,65 | 0,39 | | | | | | |
| 1880, julio | 37,90 | 0,36 | 23,13 | 0,13 | 11,30 | 0,25 | 114,02 | 0,15 |
| 1882, enero | 36,83 | 0,40 | 24,46 | 0,09 | 13,11 | 0,12 | 105,83 | 0,15 |
| 1882, mayo | 37,04 | 0,41 | 27,56 | 0,09 | 16,35 | 25,91 | 0,09 | 14,00 |
| 0,21 | 118,85 | 0,14 | 0,14 | 105,60 | 0,15 | | | |
| 1884, marzo | 39,60 | 0,38 | 21,36 | 0,14 | 11,95 | 0,22 | 104,15 | 0,15 |
| 1884, octubre | 40,40 | 0,42 | 19,63 | 0,16 | 10,75 | 0,25 | 103,88 | 0,14 |
| 1885, julio | 39,88 | 0,34 | 19,94 | 0,12 | 11,62 | 0,15 | 101,15 | 0,15 |
| 1889, enero | 33,90 | 0,48 | 19,08 | 0,11 | 10,52 | 0,18 | 99,38 | 0,15 |
| Promedios | | 0,40 | | 0,13 | | 0,19 | | 0,15 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de GM.

La distribución que refleja la segunda columna (es decir, la *no representatividad* de las medias aritméticas de estos precios o la *heterogeneidad* del producto) es tal que invalida, desde el punto de vista de la Estadística y desde el punto de vista de la investigación histórica, cualquier utilización del precio «español» de este caldo. Ofrecemos un ejemplo para ilustrar el significado de un coeficiente de variación de 0,40:

Serie: 20, 30, 50, 60, 70 y 80.

$$\bar{x} = 51,67.$$

$$V = 0,41.$$

¿Puede defenderse la representatividad de esta media de 51,67? Parece, por consiguiente, que en el «vino» de la GM se encierran *muchos tipos de vino*, *muchos productos distintos*. De otro modo, sería difícil explicar que en junio de 1877, por ejemplo, un hectolitro del mismo «vino» costase 21 pesetas en Cuenca, 37 en Segovia, 46 en Málaga, 58 en Guipúzcoa

y 89 en Asturias. Sin embargo, cabía la posibilidad de que estas notables diferencias procediesen, no de fluctuaciones casuales, sino de provincias o zonas con *niveles constantes*, aunque desiguales a los de sus vecinas; en tal caso, sería factible una depuración de la fuente.

Se pretendía ordenar las provincias según los niveles de sus precios del «vino». Si estos últimos fuesen tan buenos como los del trigo, su desviación estándar debía situarse en torno a 0,13 (promedio de los coeficientes de variación del trigo) multiplicado por la media aritmética correspondiente. Resultaban así varios niveles de precios del «vino» que, considerados uno a uno, mantenían una dispersión tan aceptable como la observada en el caso del trigo (5).

Se obtuvieron seis niveles y la clasificación de las cuarenta y ocho provincias, según su comportamiento en cada uno de los meses de la muestra (ver apéndices 8 y 9). Posteriormente, se agrupó la información en tres zonas: Zona 1, de precios bajos (Nivel A+Nivel B); Zona 2, de precios intermedios (Nivel C), y Zona 3, de precios altos (Nivel D+Nivel E+Nivel F) (ver apéndice 10).

Las conclusiones del experimento nos devolvieron el optimismo. Eran manifiestos los *niveles constantes* en las provincias a lo largo del tiempo. La deseada solución podía consistir en ponderar los precios provinciales, según su producción de vino; así, al menos, la heterogeneidad del producto se matizaría, aunque hubiera que admitir que todavía se estaba lejos de la homogeneidad. No obstante, el problema se complicaba al intentar establecer los coeficientes de ponderación que habían de usarse, ya que las series de producción vinícola provinciales y continuas no comienzan hasta 1891, a pesar de la existencia de algunas estimaciones anteriores a esta fecha. Y es que la continuidad de los datos de producción, año a año, resulta imprescindible cuando nos referimos a un período en que la extensión del viñedo experimentó importantísimos cambios.

Por lo dicho, nos pareció muy arriesgado ponderar, y optamos por otra solución menos comprometida: considerar el precio de la zona más importante desde el punto de vista de la cuantía de su producción, como el precio del «vino español». Para ello elaboramos el siguiente cuadro:

(5) Si, en vez del coeficiente 0,13 del trigo, hubiésemos escogido el 0,19 de la cebada o el 0,15 del aceite, los resultados no serían muy distintos.

Producción de vino en las tres zonas

| | Producción (%) | | Hll km ² | |
|--------|----------------|-------|---------------------|-------|
| | 1877 | 1888 | 1877 | 1888 |
| Zona 1 | 66,5 | 70,4 | 47,4 | 109,5 |
| Zona 2 | 23,4 | 24,7 | 23,5 | 54,1 |
| Zona 3 | 10,1 | 4,9 | 25,5 | 26,7 |
| ESPAÑA | 100,0 | 100,0 | 35,8 | 78,0 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de ABELA, Eduardo: «Memoria sobre la viticultura española». *Gaceta Agrícola del Ministerio de Fomento*, 3.ª época, tomo XVIII, Madrid, junio 1889, págs. 622-625.

Los datos anteriores no pueden ser más claros. La Zona 1, de precios bajos, fue la elegida. Pero aún nos encontramos lejos de la solución.

Recuérdese que hasta aquí hemos argumentado bajo la hipótesis de precios provinciales del «vino» (los que aparecen en la GM) representativos de la correspondiente provincia. Ya es hora de verificar este punto, no sea que estemos construyendo castillos de naipes.

La comprobación a que nos referimos es fácil, pues los precios provinciales de la GM son la media aritmética de las cotizaciones que cada producto obtenía en los «pueblos cabeza de partido». Esta interesantísima información se publicaba, más o menos regularmente, en unos cuadros uniformes en los BPs. Su importancia como fuente de primera mano sólo tiene parangón con la ingente cantidad de guarismos de los miles de cuadros a los que nos referimos.

Llegados aquí, permítasenos un inciso para comentar la orden de la Dirección General de Agricultura, Industria y Comercio, cuya fecha original desconocemos, y que, según nuestras noticias, se publicó en los BPs entre 1874 y 1878 (ver apéndice 11).

Es clara, en primer lugar, la limitada validez de las tablas, por referirse al «sistema antiguo de Castilla», pues, como se sabe, éste no era el sistema de medidas de uso corriente en las cuarenta y ocho provincias españolas. Y, segundo, el mismo hecho de proporcionar las tablas indica que el personal encargado de formar los «estados del precio medio» se movía con cierta dificultad en la aritmética del cambio de unidades, y no digamos en el cálculo de promedios (ver norma 3.ª de apéndice 11).

En conjunto, la orden es un intento de conseguir con regularidad, uniformidad y fiabilidad los precios demandados por la Dirección General. Además, las detalladas normas 2.^a, 3.^a y 4.^a ponen de manifiesto cómo en Madrid había plena conciencia de que la confección de los «estados del precio medio» se dejaba en manos de funcionarios muy poco cualificados. Y conste que con lo dicho no pretendemos invalidar la fuente. Sería absurdo. Hemos hecho esta salvedad, con la exclusiva intención de que se conozca un poco mejor el terreno que se pisa.

Volvamos ya al asunto que quedó pendiente unas líneas más arriba. Nuestra hipótesis es muy simple. Si los precios medios provinciales publicados en la GM fueran *representativos* de sus cotizaciones originales, que corresponden a los «pueblos cabezas de partido», se referirían a un producto *homogéneo* y serían útiles, desde el punto de vista de la Estadística y de la Historia; y si ocurriera lo contrario, los desecharíamos como inservibles para la investigación.

Los precios provinciales del «vino» elaborados a partir de los BPs y sus coeficientes de variación (o sea, *lo que hay detrás de los precios de la GM*) aparecen en el apéndice 12. El resultado es tan evidente como desolador. En el interior de las provincias se reproduce una dispersión de magnitud similar a la que se observa en España, cuando sólo se consideran los precios provinciales. De las nueve escogidas, Logroño es la única excepción de la regla.

Si se promedian los coeficientes de variación medios del trigo y del «vino», y se comparan con los ya obtenidos de los precios provinciales de la GM, se obtiene el siguiente cuadro:

CUADRO 3

Promedios de los coeficientes de variación

| | <i>Precios TRIGO</i> | <i>Precios VINO</i> |
|---|--------------------------|-------------------------|
| Promedio de los coeficientes de variación del precio medio de España, según la GM | 0,13 | 0,40 |
| Promedio de los coeficientes de variación del precio medio provincial, según BPs | 0,12 | 0,36 |

FUENTE: Cuadro 1 y apéndice 12.

La conclusión a que nos conducen las cifras anteriores ya se hace esperar: dentro de cada una de las provincias, con las escasas excepciones que representa Logroño, se producen, se comercializan, se consumen o, al menos, se cotizan *muchos tipos de vino*. El «vino» es un producto *heterogéneo* cuando se considera el conjunto de España y cuando sólo se toma en cuenta el espacio provincial. El comportamiento del trigo, sin embargo, es radicalmente distinto: su representatividad y su homogeneidad no ofrecen duda alguna.

Por todo lo expuesto, no queda más remedio que rechazar para la investigación histórica los precios del «vino» que aparecen en la GM, por la sencilla razón de que son medias aritméticas que conculcan los principios de la Estadística elemental. En otras palabras: calcular precios regionales o españoles del «vino», partiendo de los de la GM, sería incurrir en el mismo error que el de aquellos funcionarios de la época que, sin discriminación, consideraban por igual todas las cotizaciones que recibían en sus despachos. En realidad, se estarían sumando peras con manzanas; y es sabido que, con sumas de esta guisa, no se va a parte alguna.

2.B. LOS PRECIOS DEL VINO DEL *BOLETÍN SEMANAL DE ESTADÍSTICA Y MERCADOS* Y DEL *BOLETÍN DE COMERCIO, INFORMACIÓN AGRÍCOLA Y ESTADÍSTICA DE MERCADOS*, 1891-1907.

Las dos revistas citadas son la continuación de la GM como fuente oficial de precios. Las novedades que presentan en su formato – más productos, periodicidad semanal o quincenal, precios máximos y mínimos y varios mercados provinciales – no mejoran la situación, ya que se siguen solicitando precios del «vino» sin más.

Quizá no mereciese la pena dar más vueltas al asunto, si no fuera para esclarecer algunos detalles y evitar así posibles malentendidos.

Construimos el cuadro que recoge la dispersión de los precios del «vino» en el interior de las provincias, utilizando las mismas muestras que para la GM (ver apéndice 13). A primera vista, el resultado proporciona una grata sorpresa. Pero el problema está mal planteado. Veámoslo.

En el apéndice 12, después de contrastar los precios de la GM con los de los BPs, obteníamos los siguientes promedios de los coeficientes de variación: 0,12 para el trigo y 0,36 para el «vino». Y en el caso que ahora nos

ocupa —el del BSEM y el BCIAEM—, los mismos coeficientes sólo llegan a 0,05 en el trigo y a 0,19 en el «vino». Una interpretación apresurada concluiría que se han esfumado las series malas y que, por fin, nos encontramos ante buenas series de precios del vino (ya sin comillas) e inmejorables del trigo. Pero esta apreciación no resiste el menor análisis, ya que los coeficientes de variación de los precios de la GM y los BPs *no son comparables* con los del BSEM y el BCIAEM.

El coeficiente 0,36 para el «vino» y el 0,12 para el trigo miden sólo la dispersión en el espacio, pues la media aritmética correspondiente se ha obtenido sumando diez, doce o más precios mensuales del «vino», uno por cada «pueblo cabeza de partido».

Sin embargo, el coeficiente 0,19 para el «vino» y el 0,05 para el trigo miden sólo en parte la dispersión en el espacio, además de la dispersión temporal. Esto se debe a la distinta composición de la media aritmética, pues ahora figuran, por regla general, los precios de tres mercados, frente a la docena o más de los pueblos de BPs, con cotizaciones máximas y mínimas de cuatro o cinco semanas o dos quincenas.

Así, pues, y para medir la dispersión en el espacio —que, en definitiva, es la que nos habla con claridad sobre la heterogeneidad del producto—, hemos elaborado el cuadro siguiente, comparable, hasta cierto punto, al cuadro 1.

Al referirnos a una semana o a una quincena, se evita introducir en el coeficiente de variación la dispersión en el tiempo de un mes de los precios del «vino». Esta es la razón por la que no se toman, como en el cuadro 1, precios mensuales.

Las medias aritméticas están calculadas a partir de las 250 observaciones, más o menos, que aparecen cada semana o quincena, contando todos los mercados provinciales con sus máximos y mínimos, lo que podría dar lugar a un leve incremento de los coeficientes de variación del BSEM y del BCIAEM. A pesar de ello, los cuadros 1 y 4 son perfectamente comparables, y los resultados, evidentes.

En resumidas cuentas, los precios del «vino» que van de 1891 a 1907 conservan la *heterogeneidad* del producto ya observada en la etapa de la GM. Además, los formatos del BSEM y del BCIAEM impiden medir la heterogeneidad en el interior de cada provincia, aunque sospechemos de su existencia, por la manifiesta irregularidad de los coeficientes de variación

(ver apéndice 13) y por las múltiples incoherencias que, a simple vista, se aprecian en las series provinciales a lo largo del tiempo.

Aun no pudiendo demostrarse por un procedimiento similar (claro que tampoco puede demostrarse lo contrario), es inevitable concluir que el BSEM y el BCIAEM son unas fuentes del precio del vino tan inservibles como la GM. Y nos parece que nuestra decisión no tiene nada de timorata; obedece más bien a un elemental sentido de prudencia.

CUADRO 4

Precio semanal o quincenal de España (ptas/Hl)

| <i>Semana o quincena del mes de la muestra</i> | <i>TRIGO</i> | | <i>VINO</i> | |
|--|--------------|------|-------------|------|
| | \bar{x} | V | \bar{x} | V |
| 1891. 11-17 octubre | 20,58 | 0,12 | 27,10 | 0,58 |
| 1894. 17-24 junio | 20,02 | 0,18 | 23,27 | 0,66 |
| 1895. 16-22 junio | 21,56 | 0,15 | 23,54 | 0,68 |
| 1896. 15-21 marzo | 21,18 | 0,18 | 23,55 | 0,65 |
| 1896. 15-21 noviembre | 21,22 | 0,14 | 24,34 | 0,58 |
| 1897. 18-24 julio | 21,43 | 0,13 | 26,16 | 0,51 |
| 1899. 15-21 enero | 24,22 | 0,14 | 27,97 | 0,47 |
| 1899. 14-20 mayo | 22,87 | 0,12 | 27,21 | 0,50 |
| 1901. 17-23 marzo | 22,74 | 0,12 | 27,88 | 0,54 |
| 1901. 13-19 octubre | 19,76 | 0,12 | 24,40 | 0,58 |
| 1902. 13-19 julio | 20,63 | 0,12 | 24,49 | 0,60 |
| 1906. 2. ^a quincena enero | 23,25 | 0,14 | 25,16 | 0,55 |
| Promedios | | 0,14 | | 0,58 |

FUENTE: Elaboración propia a partir del BSEM y BCIAEM.

2.C. PRIMERAS CONCLUSIONES

Lo escrito hasta ahora es un jarro de agua fría para los interesados en la evolución del sector agrario español de finales del siglo XIX y comienzos del XX. Pese a todo, estas malas fuentes de precios del «vino» pueden suministrar importantes enseñanzas, de las que debe tomarse buena nota.

Primera, que los desiguales comportamientos de los precios del vino, por una parte, y de los cereales y aceite, por otra, revelan diferencias entre estos subsectores agrícolas más profundas de lo que a primera vista parecían, y no sólo por lo que respecta a la homogeneidad o heterogeneidad del

producto, en la que tanto hemos insistido. La reducida extensión del viñedo en casi todas las provincias contrasta con la hegemonía del cultivo cerealícola y con la concentración de los plantíos de olivar. En cuanto a la comercialización del vino, ¿cómo no pensar que se trata de un producto que lo mismo formaba parte obligada del jornal de los segadores, que suponía un tercio del valor de nuestras exportaciones? Es el negocio del vino muy especial; recuérdese que fue durante los penosos años de la «crisis agrícola y pecuaria» cuando experimentó, en nuestro país, el más formidable auge de su historia (6).

La segunda enseñanza es más concreta. En España, el «vino» no existe: es decir, no existe el «vino» *sin otro apelativo detrás*. Y esta afirmación, válida para la agricultura de hace un siglo, es hoy tan cierta o más que entonces: porque, ¿qué es el vino español? ¿El vino de Montilla, el de Penedés, el de Ribeiro, el de Valdepeñas, el de Cariñena, el de Jumilla, el de Rioja, el de Jerez, el de Tierra de Barros, el de Málaga...? ¿El de 40 ó el de 400 pesetas la botella? Pues bien, aunque hace cien años las cosas no fuesen tan complejas, en el fondo eran muy parecidas.

Lo anterior no impide la construcción de series de precios de alguno o algunos de los muchos vinos españoles existentes. En este caso, la serie del *vino común*, por su importancia cuantitativa y por otras razones que se expondrán después, parece la indicada. Claro que, si no queremos tropezar dos veces en la misma piedra, habrá que partir de fuentes distintas y respetar escrupulosamente las normas de la Estadística, porque sospechamos que ni siquiera existía un solo vino común español.

La tercera enseñanza se plantea en forma de pregunta. ¿Cómo es posible que, atravesando el sector vitivinícola una coyuntura tan singular en los años estudiados, se conformase la Administración con unos precios del «vino» como los suministrados por las fuentes oficiales? La posible respuesta habrá de buscarse en dos situaciones de hecho.

(6) La complejidad propia del subsector vitivinícola no se reduce a las rápidas referencias que sobre el particular introducimos en nuestro texto. Véase, a este respecto, HUETZ DE LEMPS, A.: *Vignobles et vins du Nord-Ouest de l'Espagne*. Institut de Géographie. Faculté des Lettres. Burdeos, 1967, 2 tomos. En nuestro país, se están llevando a cabo investigaciones como la de Teresa CARNERO, que citamos más adelante, que resultarán muy provechosas para entender este difícil tema del vino; parte de sus resultados ha salido a la luz después de concluido nuestro trabajo: véase *Expansión vinícola y atraso agrario. La viticultura española durante la Gran Depresión (1870-1900)*. Ministerio de Agricultura. Madrid, 1980. 289 págs.

En primer lugar, la *incapacidad técnica* de la propia Administración —recuérdese la escasa cualificación del personal— para conseguir precios de todos o, al menos, de los principales tipos de vino que se producían en nuestro país. Esta cuestión, sin embargo, merece comentarse.

Los funcionarios que confeccionaban los estados de precios en las provincias podían haber introducido algún desglose en el producto vino, con lo que el panorama se habría despejado notablemente. Pero no lo hicieron, sencillamente, porque la Administración central se lo impedía, ya que debían atenerse al formato único en que sólo se preguntaba por el precio del «vino» sin más (ver apéndice 11, norma 1.^a). No deja de ser sorprendente que, aún en los años treinta de este siglo, la Administración siguiera solicitando de sus funcionarios el precio del «vino», ese producto inexistente. ¿Cómo es posible que no se afinara un poco, requiriendo, siquiera, el precio del vino común? No parece razonable suponer que nuestros funcionarios ignorasen aspectos tan elementales de la viticultura, por lo que nos inclinamos a pensar que su trabajo era interferido por cuestiones de origen distinto del técnico. Vamos a intentar desentrañar el sentido de estas posibles interferencias, con lo que entramos en la segunda de las situaciones de hecho mencionadas.

Comencemos por indagar el interés económico, social y político de la Administración en disponer de unos buenos precios del vino. El Estado se procuraría unas buenas series de precios para aquellos productos, como el trigo, en que la oferta interior no cubriera la demanda y fuesen precisas las importaciones. En este caso, el buen precio del producto es condición necesaria, aunque no suficiente, para fijar la política arancelaria. También desearía el Estado series de precios fiables de aquellos productos, como el aceite de oliva, que se producían en pocas provincias y se consumían en todas las demás, buscando ahora una mayor transparencia del mercado.

No cabe duda de que el caso del «vino» encaja muy mal en los supuestos anteriores. El vino no se importaba. Era, por el contrario, el producto de exportación por excelencia; en consecuencia, su precio poco o nada intervenía en la confección del arancel de importación: el que, al fin y al cabo, repercutía en la Hacienda y en otras haciendas. Además, y aun conociendo tan poco sobre el particular, puede afirmarse que la comercialización del vino era muy distinta de la del aceite de oliva. El consumo de éste significaba, para la mayor parte de las provincias, compras en Andalucía. Mal que bien, todas las provincias disponían de una o varias comarcas vitícolas que pudieran hacer frente a la demanda de los alrededores. De todos modos, lo importante es saber si el vino circulaba entre provincias, y

el sentido de esta circulación. Recientes investigaciones (7) han demostrado que, en las principales compañías ferroviarias, unade las partidas más relevantes desde 1880 en los ingresos por transporte de mercancías era la de «vinos y aguardientes». Pero esto no quiere decir, necesariamente, que el vino fuera el producto que más se comercializase en el interior de la Península. Por el contrario, sospechamos que buena parte del vino transportado por ferrocarril iba destinado a la exportación.

Resumiendo: si a la heterogeneidad del vino se añaden las dificultades técnicas que de ello se derivan, y el desinterés de la Administración por los precios de un producto de exportación con un mercado interprovincial no muy definido, podría entenderse en parte por qué el Ministerio de Fomento se conformaba con las inservibles series de precios del «vino» que le proporcionaban las fuentes oficiales.

Una cuarta enseñanza puede extraerse de las series de precios que desechamos, y en este caso la lección es fácil de aprender. Conociendo las razones por las que son «malas» unas fuentes, podremos señalar algunas cualidades de las «buenas». Y así, para considerar «buena» una fuente de precios del vino, habrán de concurrir, como mínimo, los siguientes requisitos:

1. Que se refiera a un producto homogéneo y distinga *calidades de vino*.
2. Que proporcione precios de *pueblos*, sobre todo de los localizados en comarcas vitícolas, para evitar así la heterogeneidad de los promedios provinciales.
3. Que facilite, al menos, precios del *vino común*, único tipo de vino donde cabe esperar un nivel de homogeneidad aceptable para el conjunto, o buena parte, de España.
4. Que la periodicidad de las cotizaciones no sea superior al *mes*, a fin de hacer visible la estacionalidad de las mismas.

Pudiera pensarse que con estas cuatro condiciones se pide lo imposible, pero no es así. Las fuentes alternativas existen y de ellas se hablará en el apartado que sigue.

(7) Véase SERVICIO DE ESTUDIOS DEL BANCO DE ESPAÑA: *Los ferrocarriles en España, 1844-1943. II: Los ferrocarriles y la economía* (en particular, el trabajo de Rafael ANES). Banco de España. Madrid, 1978, 562 págs.

3. OTRAS FUENTES DE PRECIOS DEL VINO

Ante la imposibilidad de obtener series de precios del vino mínimamente fiables partiendo de las fuentes comentadas, no quedaba sino buscar otra información que, ajustándose lo más posible a los cuatro requisitos con que concluíamos el apartado anterior, permitiera reconstruir los precios de los vinos de las cuarenta y ocho provincias españolas.

De las fuentes que conocemos, dos nos parecieron, en principio, aprovechables para nuestro propósito. La confianza que cada una de ellas nos merece es el objeto de las líneas que siguen.

3.A. LOS PRECIOS DEL VINO DE LOS BOLETINES OFICIALES DE LAS PROVINCIAS

El lector ya conoce estas series. Son el origen de las de la GM. El contenido de esta multitud de estados de precios es una veta riquísima que apenas ha sido descubierta por los historiadores. Pero ahora nos toca analizar exclusivamente la columna que se refiere al «vino». Y dicho lo del «vino» sin más, se advierte que hemos topado ya con una primer dificultad; sin embargo, la fuente facilita precios de los «pueblos cabeza de partido» con periodicidad mensual. Se incumplen, por consiguiente, nuestros requisitos 1 y 3, y se satisfacen el 2 y el 4.

¿Será posible que los precios de los pueblos, pese a la heterogeneidad del «vino», se estén refiriendo, a lo largo del tiempo, a un mismo producto? En la medida en que se reduzca el espacio al que se refiere la cotización, deberá menguar también la dichosa y temida heterogeneidad.

No obstante, la extensión de los partidos judiciales no es la misma, y es lógico suponer que en las zonas más urbanizadas se comercializaran varios tipos de vino. Así, pues, las series de las capitales de provincia, o las de localidades que cumplan una función similar, serán las que menos nos acerquen a nuestro objetivo. Creemos, en consecuencia, que las de los pueblos situados en zonas productoras deben ser las elegidas. Es de suponer que, en estos últimos, el autoconsumo del vino de la cosecha sea importante, y que su comercialización y su cotización se refieran a un producto presumiblemente homogéneo.

Teniendo presente lo dicho, decidimos construir algunas series partiendo de los BPs (ver apéndice 14) para constatar, sobre el terreno, la confianza que nos merecían. Por desgracia, el panorama es desalentador. Por un lado, faltan casi sistemáticamente «estados de precios» en algunas provincias como Badajoz y Ciudad Real, siendo esta última tan relevante en el asunto del vino. Y por otro, la única lógica de las series parece ser la de los precios inmutables y los saltos extemporáneos, con la consiguiente ocultación de la posible estacionalidad, lo que se manifiesta en la acusada irregularidad de los coeficientes de variación anuales (ver apéndice 15).

Parecía, no obstante, que algunas de las series construidas no merecían un juicio tan severo. Tal es el caso de Toro, Requena y Haro; como para las dos últimas disponíamos de las cotizaciones que proporciona *Los Vinos y los Aceites*, dibujamos el gráfico que se reproduce a continuación.

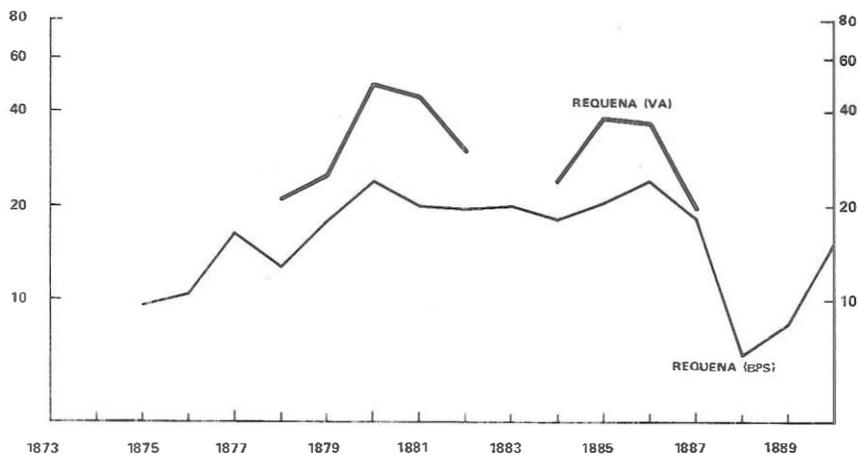
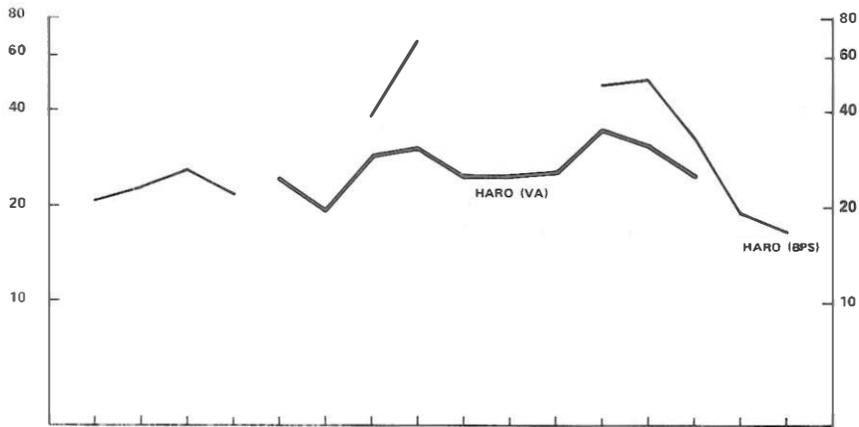
Los parecidos entre las parejas de curvas son mucho menores que sus diferencias. Como la fuente que nos merece más confianza es VA –inmediatamente diremos por qué–, debe deducirse que los Boletines Oficiales de las provincias no garantizan la *homogeneidad* del producto, y que, tal vez por ello, nos ofrecen listas de precios del «vino» poco coherentes. Es posible, sin embargo, que algunos «pueblos cabezas de partido» presenten buenas series de precios del «vino». En este caso, aconsejamos a quien pudiera servirse de ellas que las coteje con otros datos más fiables.

3.B. LOS PRECIOS DEL VINO EN *LOS VINOS Y LOS ACEITES*

Nunca es tarde si la dicha es buena. La revista *Los Vinos y los Aceites* es un verdadero oasis en este desierto de los precios del vino. Comienza a publicarse en 1878 y finaliza en 1894. Revista rara, que hemos perseguido con éxito relativo en todos los ficheros que se han puesto a nuestro alcan-

GRAFICO 1.

COMPARACION DE PRECIOS DEL VINO (Ptas./Hl.)



Fuentes BPS y VA.

ce (8). Sólo con observar el formato en que se dan los precios, se percata uno de estar ante la mejor de las fuentes localizadas hasta ahora (ver

(8) El resultado de nuestra búsqueda, hasta el momento, es el siguiente:

Biblioteca Nacional de Madrid: años 1878-1880.

Hemeroteca Municipal de Madrid: años 1881, 1882, 1884, 1887, 1890 y 1891.

Biblioteca General de la Universidad de Granada: años 1881-1891.

Biblioteca particular de Josep Fontana i Lázaro: años 1878-1887.

Esta última fue precisamente la colección incompleta que utilizó, para confeccionar el anexo número 1 de su tesis doctoral, Teresa Carnero Arbat, a quien debemos agradecer que nos facilitara las series en que se basa buena parte del presente apartado de nuestro trabajo.

apéndice 16) (9). Cumple nuestros cuatro requisitos –distinción de calidades, entre ellas el vino común, referencia a pueblos, y periodicidad quincenal–, y, al recoger cotizaciones para casi todas las provincias, puede seguirse, si no la evolución del precio del «vino español», sí la del *vino común* en buena parte de España.

La estacionalidad, antes imposible de detectar, se insinúa ahora claramente. Sin embargo, hay muchos huecos, y quizá éste sea el mayor defecto de la fuente: en algunas ocasiones, como en el caso comprobado de los mercados andaluces, se transforma en un grave inconveniente, pues apenas se informa de sus cotizaciones, dando lugar a series excesivamente discontinuas. Al ser una revista de iniciativa privada que recababa información a base de corresponsales, se comprende que atendiera con preferencia a las principales zonas vinícolas como La Rioja, La Mancha o Levante.

Para comparar las series de VA con las ya utilizadas, hemos convertido los precios mensuales en anuales, expresándolos en pesetas por hectolitro (ver apéndice 17). Una observación atenta de estos números revela cosas muy interesantes. Empecemos por La Rioja.

Los cinco pueblos riojanos presentan un coeficiente de variación medio a lo largo del año francamente aceptable. Además, debe subrayarse que la media aritmética de las cotizaciones de estos cinco mercados es *representativa*, como evidencia el cuadro siguiente:

CUADRO 5

Promedio de las cotizaciones del vino común en los mercados riojanos de Cenicero, Haro, Ollauri, Briones y Autol (ptas/Hl), 1878-1887

| | \bar{x} | V |
|----------|-----------|------|
| 1878 (a) | 19,12 | 0,23 |
| 1879 | 20,56 | 0,05 |
| 1880 | 28,21 | 0,03 |
| 1881 | 28,68 | 0,07 |
| 1882 | 24,69 | 0,03 |
| 1883 | 26,05 | 0,03 |
| 1884 | 24,79 | 0,06 |
| 1885 | 34,39 | 0,06 |
| 1886 (a) | 26,05 | 0,40 |
| 1887 | 21,39 | 0,17 |

(a) Dato anómalo por huecos en series originales.

FUENTE: Elaboración propia a partir de CARNERO ARBAT, Teresa: *La viticultura española en el marco de la Gran Depresión agraria de finales de siglo XIX*. (Tesis doctoral dirigida por Josep Fontana i Lázaro). Universidad de Valencia. Facultad de Geografía e Historia. Valencia, 1978. Vol. I, págs. 104-108.

(9) Debe resaltarse cómo VA, que, al decir de su título, se ocupaba por igual de la evolución «técnica y económica» de ambos caldos, distingue calidades en el vino, y ninguna, excepto en contadas excepciones, en el aceite. Aunque de forma indirecta, parece que nuestra hipótesis de homogeneidad del producto aceite se confirma.

Los promedios anteriores evidencian también la *homogeneidad* del *vino común* en La Rioja. Pero las cosas se complican un tanto al trasladarnos a Ciudad Real.

CUADRO 6

Promedio de las cotizaciones del vino común en los mercados de Valdepeñas, Daimiel y Tomelloso (ptas/Hl), 1878-1887

| | \bar{x} | V |
|----------|-----------|------|
| 1878 | 19,93 | 0,32 |
| 1879 | 19,13 | 0,23 |
| 1880 | 22,64 | 0,19 |
| 1881 | 19,27 | 0,21 |
| 1882 | 18,89 | 0,23 |
| 1883 | 22,32 | 0,15 |
| 1884 | 19,48 | 0,24 |
| 1885 | 25,34 | 0,17 |
| 1886 | 33,21 | 0,20 |
| 1887 | 16,74 | 0,24 |
| Promedio | | 0,22 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de CARNERO, Teresa: *Ob. cit.*, págs. 99-103.

CUADRO 7

Promedio de las cotizaciones del vino común en los mercados valencianos de Utiel, Requena, Pedralba y Buñol (ptas/Hl), 1878-1887

| | \bar{x}_1 | V ₁ | \bar{x}_2 | V ₂ |
|------|-------------|----------------|-------------|----------------|
| 1878 | 20,19 | 0,04 | 17,95 | 0,18 |
| 1879 | 26,28 | 0,05 | 22,49 | 0,24 |
| 1880 | 47,23 | 0,02 | 40,68 | 0,23 |
| 1881 | 41,36 | 0,07 | 35,28 | 0,25 |
| 1882 | 26,86 | 0,11 | 25,22 | 0,15 |
| 1883 | 35,17 | 0,03 | 30,12 | 0,24 |
| 1884 | 26,52 | 0,07 | 23,91 | 0,20 |
| 1885 | 37,52 | 0,06 | 34,52 | 0,16 |
| 1886 | 39,57 | 0,08 | 33,15 | 0,34 |
| 1887 | 21,70 | 0,09 | 19,42 | 0,22 |

\bar{x}_1 y V₁: Precio medio y coeficiente de variación de Utiel, Requena y Pedralba.

\bar{x}_2 y V₂: Precio medio y coeficiente de variación de Utiel, Requena, Pedralba y Buñol.

FUENTE: Elaboración propia a partir de CARNERO, Teresa: *Ob. cit.*, págs. 119-123.

Por el alto coeficiente de variación resultante, pudiera parecer que hemos vuelto a las andadas al promediar las cotizaciones de los tres mercados manchegos, como si todos fuesen iguales. Pero no es así, ya que la fuente permite explicar ahora lo que hay detrás del coeficiente medio 0,22. Resulta que los precios medios relativos del vino común durante 1878-1887, y tomando como base 100 el valor de Tomelloso, han sido 117 en Daimiel y 161 en Valdepeñas. Es decir, que, como sospechábamos, existe una cierta heterogeneidad del producto vino común en el interior de una misma provincia. El caso valenciano confirma lo que decimos.

Evidentemente, V_2 es mucho mayor que V_1 porque \bar{x}_2 incluye las cotizaciones de Buñol, que siempre están muy por debajo de las de los otros tres mercados valencianos, como demuestra el cuadro que sigue.

CUADRO 8

Precios relativos del vino común en Valencia, 1878-1887

$$\left(\frac{\text{Precio medio de Utiel, Requena y Pedralba}}{\text{Precio de Buñol}} \times 100 \right)$$

| | |
|----------|-----|
| 1878 | 148 |
| 1879 | 176 |
| 1880 | 171 |
| 1881 | 179 |
| 1882 | 132 |
| 1883 | 176 |
| 1884 | 165 |
| 1885 | 147 |
| 1886 | 285 |
| 1887 | 173 |
| Promedio | 175 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de CARNER●, Teresa: *Ob. cit.*, págs. 119-123.

Obsérvese, una vez más, cómo las agregaciones de precios del vino deben hacerse con sumo cuidado, incluso cuando una buena fuente, como VA, distinga las peras de las manzanas, por seguir con la expresión ya utilizada.

La revista *Los Vinos y los Aceites* también facilita precios de vinos de calidad diferente, permitiendo así una selección de los correspondientes al vino común, digna de confianza. Este es, por ejemplo, el caso de Alicante.

CUADRO 9

Promedio de las cotizaciones del vino común en los mercados de Alicante («tinto común») y Monóvar (ptas/Hl), 1878-1887

| | \bar{x} | V |
|----------|-----------|------|
| 1878 | 17,04 | 0,08 |
| 1879 | 21,15 | 0,09 |
| 1880 | 35,48 | 0,03 |
| 1881 | 37,94 | 0,01 |
| 1882 | 30,32 | 0,16 |
| 1883 (a) | 35,57 | 0,19 |
| 1884 | 30,23 | 0,01 |
| 1885 | 35,34 | 0,05 |
| 1886 (a) | 33,94 | 0,20 |
| 1887 | 20,82 | 0,02 |

(a) Dato anómalo por huecos en series originales.

FUENTE: Elaboración propia a partir de CARNERO, Teresa: *Ob. cit.*, págs. 109-113.

La fiabilidad de la serie está fuera de dudas. De haber seguido los criterios de las fuentes oficiales, se habrían agrupado bajo el epígrafe «vino» los tintos común, añejo y dulce de Alicante y el común de Monóvar, resultando un alto coeficiente de variación y un precio medio de un producto inexistente.

Aun a riesgo de pecar de reiterativos, vamos a insistir ahora, y con el ejemplo concreto de Alicante, en la importancia de las distintas calidades de los vinos y en los desniveles de sus precios.

CUADRO 10

Precios relativos del vino tinto en el mercado de Alicante, 1880-1884

| | $\frac{Añejo}{Común} \times 100$ | $\frac{Dulce}{Común} \times 100$ | $\frac{Dulce}{Añejo} \times 100$ |
|-----------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| 1880 | 170 | 297 | 175 |
| 1881 | 151 | 281 | 186 |
| 1882 | 156 | 273 | 175 |
| 1883 | 177 | 451 | 255 |
| 1884 | 159 | 236 | 149 |
| Promedios | 163 | 308 | 188 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de CARNERO, Teresa: *Ob. cit.*, págs. 109-113.

Debemos llamar la atención sobre el hecho de que no sólo es incorrecto, desde el punto de vista estadístico, sumar las cotizaciones de los tres tintos alicantinos, sino que, además, la heterogeneidad interna de cada tipo de vino aumenta en proporción a su calidad; es decir, a calidad superior, mayor heterogeneidad del producto.

Supongamos que los precios máximo y mínimo que facilita la fuente se refieran a la calidad superior e inferior de un mismo tipo de vino. Este supuesto, que resultaría inadecuado de aplicarse al vino común, parece cierto en los tintos añejo y dulce, sobre todo en el último, pues cuando en un mismo mercado, y en una misma fecha, un presunto mismo vino se cotiza a 65 y a 174 pesetas el hectolitro, el más elemental sentido común nos advierte que no hay uno solo, sino muchos tintos dulces.

El cuadro que sigue muestra que el peligro de heterogeneidad interna es despreciable en el vino común, importante en el tinto añejo e insoslayable en el dulce.

CUADRO 11

Comparación de precios del vino máximos y mínimos en Alicante, 1878-1887

$$\left(\frac{\text{Media anual de precios máximos}}{\text{Media anual de precios mínimos}} \times 100 \right)$$

| | ALICANTE | | | MONOVAR |
|-----------|-------------|-------------|-------------|------------|
| | Tinto común | Tinto añejo | Tinto dulce | Vino común |
| 1878 | 116 | — | — | 127 |
| 1879 | 108 | — | — | 108 |
| 1880 | 119 | 122 | 234 | 108 |
| 1881 | 111 | 141 | 260 | 105 |
| 1882 | 114 | 141 | 171 | 116 |
| 1883 | 114 | 149 | 200 | 105 |
| 1884 | 113 | 126 | 156 | 110 |
| 1885 | 118 | 136 | — | 107 |
| 1886 | 120 | 125 | — | 109 |
| 1887 | 132 | 160 | — | 137 |
| Promedios | 117 | 138 | 204 | 113 |

NOTA: En la confección del cuadro, sólo se han tenido en cuenta las «parejas» de precios máximos y mínimos.

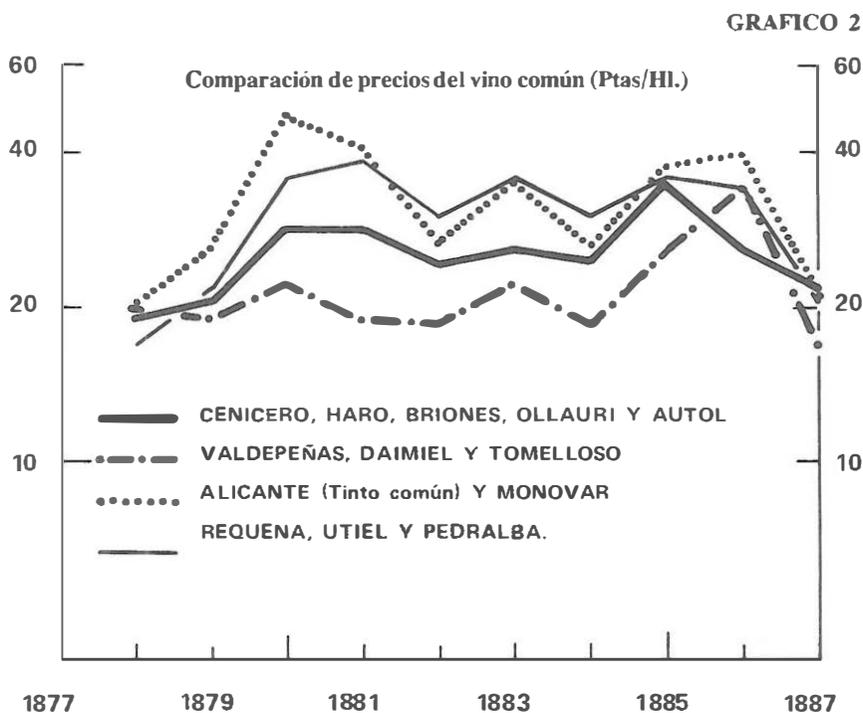
FUENTE: Elaboración propia a partir de CARNERO, Teresa: *Ob. cit.*, págs. 109-113.

A la vista de las cifras anteriores, debemos concluir que la homogeneidad de los distintos vinos es inversamente proporcional a sus niveles de

precios o a las supuestas calidades, y, en consecuencia, habrá que conformarse con las series de precios del vino común. Y no es poco, ya que éste es el más significativo para el conjunto de España, y el más apropiado a la investigación histórica, al atenerse, según las fuentes disponibles, a las normas de la Estadística. Naturalmente, ello no impide que se hagan experimentos similares con vino de calidad (vamos a llamar así a los no-comunes) para otras provincias o partiendo de fuentes distintas de *Los Vinos y los Aceites*.

En el curso de la argumentación, hemos mencionado algo que puede resultar inquietante, si no se matiza como es debido. Nos referimos a la cierta heterogeneidad del vino común cotizado en Ciudad Real y Valencia. El objeto de este trabajo no es averiguar a qué se debe esto. Nos contentamos, de momento, con señalar que esta posible heterogeneidad no parece grave, al menos en los casos en que se ha detectado; en el peor de los supuestos, siempre existe el recurso, con una buena fuente como VA, de seleccionar las series más adecuadas.

Otro asunto pendiente es si, después de todo, será posible calcular el precio del *vino común español*. No es fácil pronunciarse sobre el tema, cuando sólo se dispone de series de cuatro provincias, por mucho que éstas pesen en la producción del país.



Pueden comprobarse en el gráfico 2 las importantes diferencias de nivel y ritmo entre las curvas.

Cuando se intentan agregar los precios disponibles del vino común para acercarnos al español, aparecen algunas anomalías que llaman la atención (ver cuadro 12) y merecen comentario.

CUADRO 12

Precios agregados del vino común (ptas/Hl), 1878-1887

| | \bar{x}_1 | V_1 | \bar{x}_2 | V_2 | \bar{x}_3 | V_3 |
|------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
| 1878 | 19,07 | 0,06 | 18,78 | 0,07 | 20,67 | 0,17 |
| 1879 | 21,78 | 0,12 | 22,66 | 0,11 | 23,35 | 0,11 |
| 1880 | 33,39 | 0,27 | 36,97 | 0,21 | 34,89 | 0,22 |
| 1881 | 31,81 | 0,27 | 35,99 | 0,15 | 33,21 | 0,20 |
| 1882 | 25,19 | 0,16 | 27,29 | 0,08 | 26,72 | 0,08 |
| 1883 | 29,78 | 0,19 | 32,26 | 0,14 | 30,79 | 0,15 |
| 1884 | 25,26 | 0,15 | 27,18 | 0,08 | 26,83 | 0,08 |
| 1885 | 33,15 | 0,14 | 35,75 | 0,04 | 34,61 | 0,07 |
| 1886 | 33,19 | 0,14 | 33,19 | 0,17 | 35,32 | 0,17 |
| 1887 | 20,16 | 0,10 | 21,30 | 0,02 | 21,40 | 0,02 |

\bar{x}_1 y V_1 : Precio medio y coeficiente de variación de Cenicero, Haro, Briones, Ollauri, Autol, Requena, Utiel, Pedralba, Alicante (tinto común), Monóvar. Valdepeñas, Daimiel y Tomelloso.

\bar{x}_2 y V_2 : Idem \bar{x}_1 y V_1 , excepto Valdepeñas, Daimiel y Tomelloso.

\bar{x}_3 y V_3 : Idem \bar{x}_1 y V_1 , excepto Daimiel y Tomelloso.

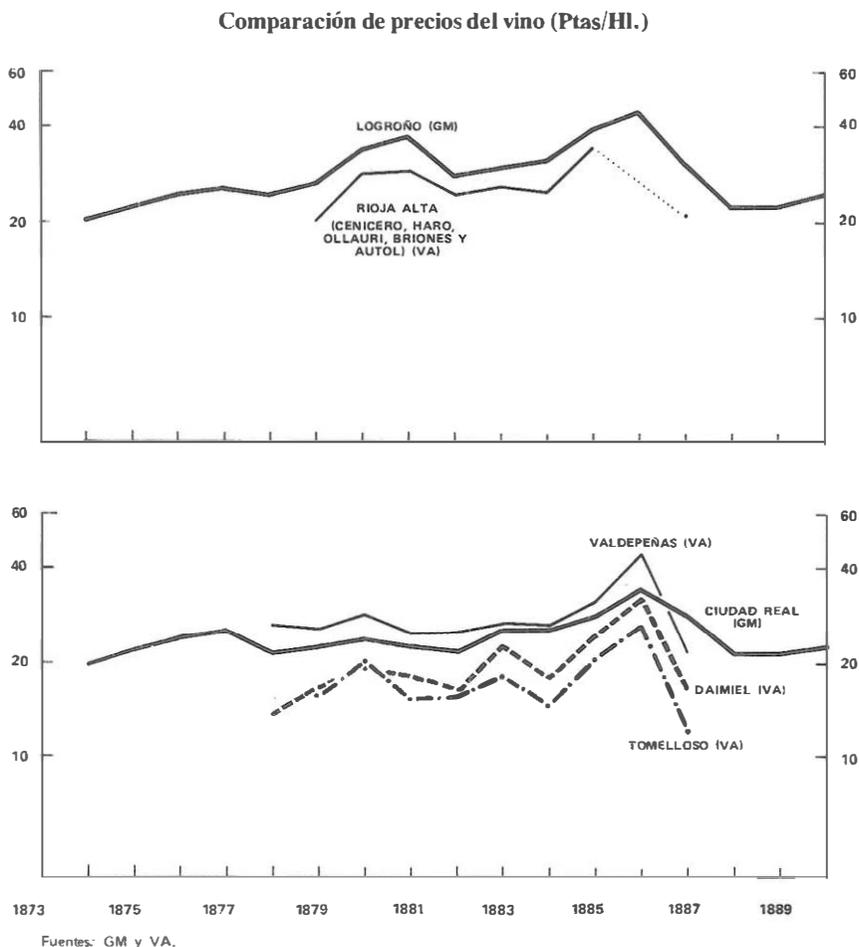
FUENTE: Cuadros 5, 6, 7 y 9, y CARNERO, Teresa: *Ob. cit.*, págs. 99-103.

Debe hacerse honor a la verdad, diciendo que el conjunto de los coeficientes de variación (columnas V_1 , V_2 y V_3) es aceptable. La regla, que tiene alguna excepción, es la de precios medios *representativos*, algo que a estas alturas parecía ya casi imposible de conseguir.

Sin embargo, las propias columnas de los coeficientes de variación muestran una irregularidad sorprendente, hasta el extremo de hacer no representativas las medias de los citados coeficientes a lo largo del período. Este hecho podría explicarse por la desigual evolución de los precios provinciales, que puso de manifiesto el gráfico 2. Ahora bien, ni en el trigo, ni en la cebada, ni en el aceite ocurría una cosa semejante. Por desgracia, y con los datos que hoy están a nuestro alcance, no estamos en condiciones de explicar este peculiar comportamiento del vino.

Por último, hemos creído oportuno comparar las series de VA con las de GM (ver gráficos 3 y 4).

GRAFICO 3

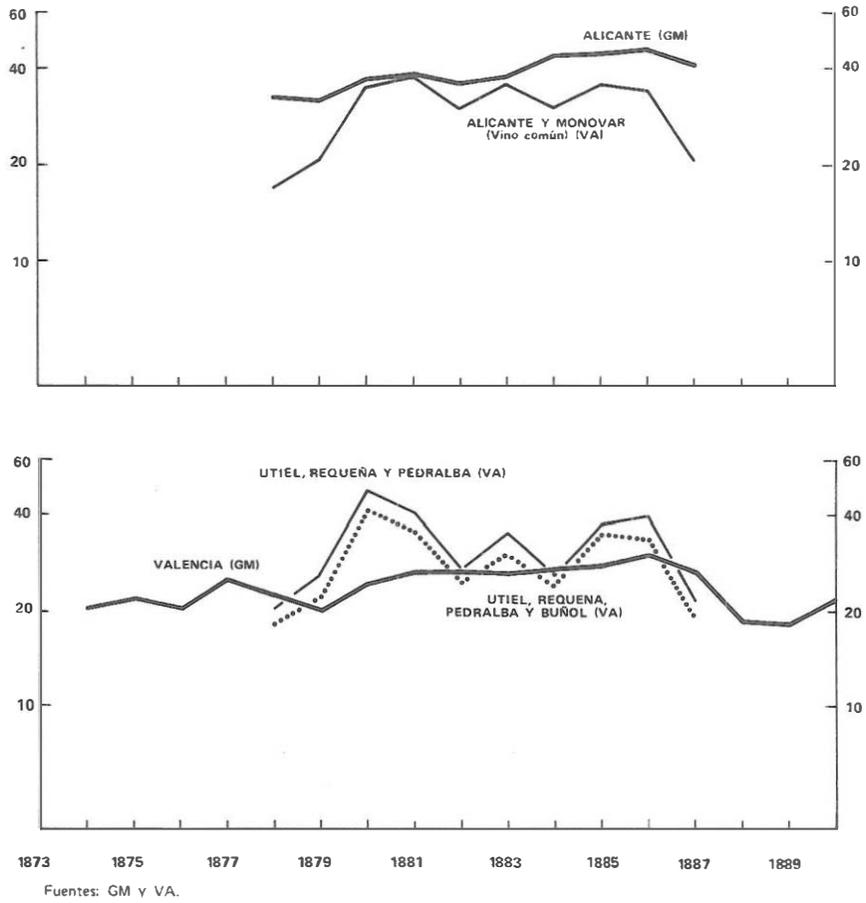


Los resultados son elocuentes. Salvo en Logroño —la única serie medianamente aceptable que encontramos en la GM—, es difícil, e imposible en las provincias levantinas, hablar de parecidos de las curvas de ambas fuentes.

Habrá que concluir que las fuentes oficiales de precios del vino escamoteaban la realidad; con su crítica, creemos haber contribuido a clarificar un tanto el panorama.

GRAFICO 4

Comparación de precios del vino (Ptas/Hl.)



4. EPILOGO

Ofrecemos, a modo de síntesis, las conclusiones más relevantes expuestas a lo largo de la quizá farragosa y prolija argumentación de las páginas precedentes (10).

Primera: que las *fuentes oficiales* (GM, BSEM, BCIAEM, BATEM y también los BPs) no garantizan ni la *homogeneidad* ni la *representatividad* de los precios medios del vino.

Segunda: que una buena fuente de precios del vino ha de cumplir los *cuatro requisitos* señalados en el apartado 2.C.

Tercera: que, para el período estudiado, la única fuente conocida que satisface dichos requisitos es la revista *Los Vinos y los Aceites*.

Cuarta: que, en la información de VA, debe distinguirse el *vino común* de los de calidad, siendo aquél, por razones económicas y estadísticas, el que más interesa.

Y quinta: que la *cierta heterogeneidad* y el *desigual comportamiento de los precios del producto vino común*, según VA, hacen pensar en un mercado distinto y más complejo que el de los cereales y el del aceite de oliva.

(10) A la hora de redactar el presente trabajo, nos preguntamos si no sería preferible, por aligerar el texto, resumir o prescindir de algunos de los pasos que nos condujeron a nuestras conclusiones. El objetivo que nos proponíamos desaconsejaba, en este caso, sacrificar lo accesorio del contenido en favor del continente. Cuando se critican e invalidan fuentes —pensábamos—, hay que presentar la argumentación al detalle, para que el lector disponga así de idénticos elementos de juicio que los autores, y a este principio nos hemos atenido, con todas sus consecuencias.

Sólo nos resta añadir que los problemas distan mucho de estar resueltos. Por un lado, puede haber más excepciones como la de Logroño en las fuentes oficiales, aunque esta vía nos parezca poco recomendable. Por otro lado, la revista *Los Vinos y los Aceites* no es una solución suficiente, al comenzar en 1878 y desaparecer en 1894, quedando sin información los años anteriores y posteriores a estas fechas. Se impone, por consiguiente, la búsqueda de fuentes con características similares a dicha revista (11). La tarea es urgente y no se presenta fácil.

(11) Este sería el caso de *La Vinicultura Española*, revista quincenal que se publica de 1911 a 1936, y que cumple nuestros requisitos, distinguiendo incluso entre precios de mercados consumidores y productores. Hasta ahora, sólo hemos localizado algunos ejemplares en la Biblioteca Nacional, razón por la que no hemos podido utilizar sus cotizaciones.

APENDICES

1. Reproducción de un estado de precios de la GM.
2. Reproducción parcial de un estado de precios del BSEM.
3. Reproducción parcial de un estado de precios del BCIAEM.
4. Reproducción parcial de un estado de precios del BATEM (anterior a 1919).
5. Reproducción parcial de un estado de precios del BATEM (posterior a 1919).
6. Precios mensuales del vino, según GM.
7. Precios anuales del vino, según GM.
8. Criterios de obtención de niveles.
9. Niveles de precios del vino en las provincias, según GM (Cuadro).
10. Niveles de precios del vino en las provincias, según GM (Mapa).
11. Reproducción de la Orden de la Dirección General de Agricultura, Industria y Comercio.
12. Precios mensuales de trigo y vino de GM, a partir de BPs.
13. Precios mensuales de trigo y vino, según BSEM y BCIAEM.
14. Precios mensuales del vino en algunos pueblos, según BPs.
15. Precios anuales del vino en algunos pueblos, según BPs.
16. Reproducción de un estado de precios de VA.

MINISTERIO DE FOMENTO—DIRECCION GENERAL DE AGRICULTURA, INDUSTRIA Y COMERCIO

Estado del precio medio que han tenido los artículos de consumo que á continuación se expresan durante el mes de Febrero de 1897.

| PROVINCIAS | GRANOS | | | | | | CEREBOS | | | | CARNES | | | PAJA | |
|----------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--|
| | TRIGO | CEBADA | CENTENO | MAZ | GANADO | ARROZ | ACEITE | YUNCO | ADORNADO | CARNERO | VACA | TORO | DE TRIGO | DE CEBADA | |
| | Plas. Cánt. | |
| Álava..... | 2023 | 1300 | » | 1073 | 113 | 064 | 098 | 042 | 064 | 109 | 126 | 153 | 005 | 005 | |
| Albacete..... | 2189 | 1279 | 1428 | 1470 | 088 | 057 | 090 | 025 | 061 | 133 | » | 130 | 008 | 007 | |
| Albacete..... | 2357 | 1198 | 1460 | 1471 | 055 | 055 | 111 | 042 | 092 | 109 | 150 | 114 | 007 | 005 | |
| Almería..... | 2219 | 1165 | 1502 | 1063 | 042 | 051 | 051 | 042 | 091 | 121 | 2 | 223 | 005 | 005 | |
| Ávila..... | 2203 | 1474 | 1453 | » | 005 | 063 | 065 | 045 | 022 | 104 | 109 | 120 | 005 | 005 | |
| Badajoz..... | 1934 | 1849 | 2444 | » | 042 | 064 | 074 | 042 | 077 | 117 | 105 | 207 | 004 | 004 | |
| Badajoz..... | 2109 | 1203 | 1474 | 1536 | 044 | 050 | 109 | 029 | 083 | 156 | 141 | 181 | 007 | 007 | |
| Barcelona..... | 1817 | 1911 | 1265 | 12 | 074 | 065 | 107 | 038 | 071 | 112 | 105 | 138 | 005 | 004 | |
| Barcelona..... | 2047 | 1411 | 1470 | 1540 | 055 | 052 | 104 | 047 | 086 | 097 | 124 | 173 | 005 | 005 | |
| Caceres..... | 2309 | 1388 | 1330 | 2023 | 043 | 057 | 1 | 075 | 128 | 125 | 165 | 220 | 006 | 004 | |
| Cádiz..... | 2195 | 1222 | 1450 | 1355 | 072 | 043 | 115 | 029 | 064 | 170 | 232 | 203 | 007 | 000 | |
| Castellón de la Plana..... | 2009 | 1256 | 1361 | 1874 | 059 | 053 | 067 | 030 | 089 | 156 | 259 | 220 | 005 | 005 | |
| Córdoba..... | 2180 | 1416 | 1667 | 1591 | 011 | 054 | 071 | 047 | 087 | 197 | 132 | 197 | 004 | 003 | |
| Coruña..... | 2385 | 1701 | 1388 | 1162 | 110 | 052 | 114 | 050 | 077 | 101 | 119 | 179 | 010 | 010 | |
| Cuenca..... | 2008 | 1802 | 1602 | » | 065 | 052 | 065 | 022 | 069 | 157 | » | 205 | 005 | 008 | |
| Gerona..... | 1907 | 1059 | 1495 | 1497 | 078 | 059 | 088 | 038 | 055 | 154 | 130 | 173 | 007 | 006 | |
| Granada..... | 2158 | 1418 | 1627 | 1683 | 045 | 047 | 080 | 037 | 088 | 121 | 179 | 218 | 005 | 005 | |
| Guadalajara..... | 2065 | 1380 | 1432 | » | 079 | 056 | 089 | 029 | 075 | 125 | 160 | 201 | 004 | 004 | |
| Guipúzcoa..... | 2182 | 1380 | » | 1512 | 124 | 070 | 119 | 053 | 121 | 2 | 134 | 182 | 005 | » | |
| Huelva..... | 2304 | 1305 | 1616 | 1594 | 047 | 043 | 062 | 028 | 140 | 103 | 187 | 164 | 005 | 008 | |
| Huesca..... | 2107 | 1520 | 1392 | 1494 | 154 | 068 | 094 | 037 | 063 | 140 | 125 | 172 | 007 | 005 | |
| Juén..... | 2137 | 1520 | 1602 | 1096 | 041 | 051 | 065 | 035 | 078 | 192 | 245 | 188 | 005 | 005 | |
| León..... | 1976 | 1287 | 1504 | » | 061 | 068 | 112 | 043 | 085 | 165 | 182 | 245 | 005 | 006 | |
| Lérida..... | 2240 | 1308 | 1639 | 1620 | 132 | 070 | 113 | 030 | 070 | 155 | 137 | 178 | 012 | 012 | |
| Lugo..... | 1879 | 1236 | 1364 | 1386 | 142 | 064 | 201 | 026 | 080 | 104 | 130 | 165 | 005 | 004 | |
| Lugo..... | 2362 | 1341 | 1656 | 1273 | 010 | 064 | 219 | 065 | 089 | 071 | 085 | 179 | 008 | 007 | |
| Madrid..... | 2064 | 1444 | 1542 | 050 | 081 | 055 | 103 | 041 | 088 | 125 | 130 | 169 | 005 | 001 | |
| Málaga..... | 2108 | 1376 | » | 1071 | 049 | 044 | 050 | 044 | 117 | 153 | 235 | 214 | 010 | 009 | |
| Málaga..... | 2156 | 1121 | 1340 | 1577 | 060 | 048 | 101 | 044 | 085 | 150 | 219 | 268 | 005 | 005 | |
| Murcia..... | 2158 | 1278 | 2082 | 12 | 030 | 091 | 102 | 023 | 091 | 183 | 145 | 173 | 005 | » | |
| Návara..... | 2161 | 1212 | 1490 | 1082 | 079 | 064 | 124 | 039 | 084 | 065 | 067 | 132 | 010 | 007 | |
| Návara..... | 2206 | 1420 | 1621 | 1473 | 104 | 070 | 130 | 165 | 114 | 185 | 122 | 182 | 011 | 011 | |
| Oviedo..... | 1790 | 1195 | 1237 | » | 090 | 056 | 107 | 035 | 082 | 088 | 042 | 182 | 004 | 003 | |
| Pontevedra..... | 2376 | 1697 | 1491 | 1221 | 077 | 067 | 114 | 040 | 074 | 077 | 040 | 151 | 010 | 020 | |
| Salamanca..... | 1895 | 1265 | 1370 | » | 068 | 055 | 107 | 053 | 086 | 104 | 109 | 171 | 005 | 005 | |
| Salamanca..... | 2368 | 1490 | 1441 | 1624 | 055 | 061 | 109 | 053 | 078 | 105 | 105 | 192 | 010 | 008 | |
| Segovia..... | 1767 | 1277 | 1333 | » | 064 | 067 | 105 | 044 | 118 | 169 | 117 | 154 | 005 | 005 | |
| Sevilla..... | 2177 | 1260 | » | 1126 | 051 | 053 | 072 | 051 | 094 | 124 | 138 | 155 | 004 | 004 | |
| Sevilla..... | 1785 | 1227 | » | » | 082 | 083 | 117 | 040 | 085 | 155 | 108 | 265 | 005 | 000 | |
| Tarragona..... | 2220 | 1185 | 1395 | 1890 | 070 | 096 | 163 | 020 | 063 | 146 | 105 | 182 | 009 | 008 | |
| Teruel..... | 1980 | 1216 | 1353 | 1291 | 113 | 065 | 191 | 030 | 065 | 182 | » | 209 | 005 | 003 | |
| Toledo..... | 2197 | 1360 | 1418 | » | 075 | 040 | 088 | 032 | 077 | 129 | 140 | 197 | 005 | 000 | |
| Valencia..... | 2373 | 1205 | 1747 | 1470 | 104 | 058 | 110 | 030 | 063 | 157 | 155 | 170 | 007 | 008 | |
| Valencia..... | 1822 | 1219 | 1283 | » | 075 | 040 | 108 | 033 | 072 | 099 | 120 | 182 | 005 | 004 | |
| Vizcaya..... | 2229 | 1321 | 1569 | 1638 | 069 | 070 | 136 | 071 | 124 | 120 | 180 | 169 | 009 | 010 | |
| Zamora..... | 1715 | 1341 | 1354 | » | 053 | 065 | » | 023 | 083 | 069 | » | 153 | 004 | 004 | |
| Zaragoza..... | 1850 | 1190 | 1352 | 1139 | 111 | 064 | 103 | 033 | 082 | 141 | 133 | 189 | 007 | 006 | |
| Zaragoza..... | 2226 | 1247 | » | 1571 | 086 | 040 | 160 | 040 | 075 | 135 | 165 | 148 | 006 | 005 | |
| Precio medio en toda España..... | 2105 | 1331 | 1447 | 1523 | 078 | 059 | 101 | 041 | 085 | 130 | 133 | 162 | 007 | 005 | |

| HECTOLITRO. | LOCALIDAD. | PROVINCIA. | | |
|-------------|--------------------|------------|----------------------|------------|
| | | | Plas. Cánt. | |
| TRIGO..... | Precio máximo..... | 8223 | Castro Urdiales..... | Bastander. |
| | Idem mínimo..... | 11 | Montánchez..... | Caceres. |
| CEBADA..... | Precio máximo..... | 2140 | Villanueva..... | Lugo. |
| | Idem mínimo..... | 66 | Liria..... | Valencia. |

Madrid 14 de Abril de 1897.—El Director general, Benigno Quiroga L. Balestero

| PROVINCIAS | PRODUCTOS TRASFORMADOS.—PRECIO DEL HECTOLITRO Ó KILOGRAMO POR PESETAS. | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|--|-------|--------------|--------|----------|--------|------------------|--------|---------------------|------|---------------------------|------|---------|------|-----------|------|
| | Vino. | | Aguardiente. | | Alcohol. | | Aceite de oliva. | | Aceite de cacahuet. | | Aceite de otras semillas. | | Quesos. | | Mantecas. | |
| | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. |
| | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. | K. |
| Alava.—Labastida..... | 21,50 | 20,75 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Laguardia..... | 30 | 22,5 | 54 | 45 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Albocata (capital)..... | 17 | 35 | 76 | 74 | 133 | 116 | 123 | 127 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Alante (capital)..... | 20 | 15 | 96 | 86 | 103 | 101 | 130 | 110 | » | » | » | » | 2,20 | 1,30 | 1,90 | 1,70 |
| Alcoy..... | 23 | 25 | 130 | 100 | 250 | 200 | 150 | 130 | » | » | » | » | 2,00 | 2 | 5,50 | 4 |
| Orihuela..... | 70 | 35 | 90 | 70 | » | » | 110 | 107 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Villena..... | 16 | 14 | 75 | 73 | 100 | 90 | 86 | 84 | » | » | » | » | 3 | 2 | 2 | 1,50 |
| Almería (capital)..... | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Canjáyar..... | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Vélez Rubio..... | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Ávila.—Cabreros..... | 19,50 | 11,50 | 50,50 | 48 | 116 | 114 | 108 | 103 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Badajoz (capital)..... | 55,78 | 46,48 | 309,53 | 273,32 | » | » | 127,35 | 115,42 | » | » | » | » | 3,26 | 2,17 | 2,72 | 1,80 |
| Almendralejo..... | 15,49 | 12,39 | 86,75 | 49,58 | » | » | 85,57 | 33,56 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Merida..... | 43,88 | 27,80 | 32,84 | 49,58 | 278,51 | 232,75 | 117,41 | 101,49 | » | » | » | » | 3,26 | 2,17 | 2,17 | » |
| Barcelona (capital)..... | 27 | 28 | 37 | 27 | 97 | 83 | 112 | 96 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Burgos (capital)..... | 38,50 | 30,50 | 73 | 48 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 2,50 | 1,50 | 2 |
| Aranda..... | 15,50 | 15,50 | 49,58 | 49,58 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 1,17 | 1,17 | 1,90 |
| Miranda..... | 40 | 30 | 125 | 63 | 120 | 100 | » | » | » | » | » | » | » | 2,50 | 1,60 | 2,25 |
| Cáceres (capital)..... | 55,50 | 28 | » | » | » | » | 100,90 | 32,50 | » | » | » | » | » | 2,50 | 1,75 | » |
| Plasencia..... | 89 | 31,25 | » | » | » | » | 125 | 125 | » | » | » | » | » | 1,90 | 1,60 | » |
| Trujillo..... | 38 | 22 | » | » | » | » | 106,50 | 35,50 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Cádiz.—Algeciras..... | 58 | 88 | 115 | 52,50 | » | » | 116 | 116 | » | » | » | » | » | 1,08 | 1,08 | 1,18 |
| Arcois..... | 45 | 36 | 121 | 107 | » | » | 92 | 84 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Jerez..... | 75 | 50 | 130 | 90 | » | » | 75 | 69 | » | » | » | » | » | 3,25 | 3 | 3 |
| Castellón (capital)..... | 23 | 18 | 72 | 40 | 107 | 100 | 101 | 90 | » | » | » | » | » | 3 | 2 | 3 |
| Morella..... | » | » | 68 | 50 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 2 | 1 | » |
| Segorbe..... | 16 | 13 | 94 | 43 | 100 | 90 | 90 | 60 | » | » | » | » | » | 2 | 1 | » |
| Ciudad Real (capital)..... | 20 | 18 | 85 | 80 | » | » | 83 | 80 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Alcázar..... | 15 | 9 | 66 | 45 | » | » | 175 | 125 | » | » | » | » | » | 2,10 | 1,75 | » |
| Piedrabuena..... | 20 | 16,00 | 74 | 71 | » | » | 107,50 | 103,50 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Córdoba (capital)..... | 37 | 28 | 106 | 76 | » | » | 96 | 94 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Montilla..... | 24 | 21 | 97 | 76 | » | » | 86 | 84 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Coruña (capital)..... | 43,71 | 34,87 | 89 | 81 | 132 | 125 | 85 | 81 | » | » | » | » | » | 1,30 | 1 | 2,50 |
| Batuzos..... | 50 | 46,25 | 59 | 52 | 133 | 132 | » | » | » | » | » | » | » | 2 | 1,50 | 2,50 |
| Ferrol..... | 33,23 | 29,23 | 31,00 | 24,60 | 140 | 134 | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 1 | 2,63 |
| Santiago..... | 48,68 | 35,84 | 59,77 | 71,51 | 142 | 142 | » | » | » | » | » | » | » | 2 | 2 | 2,17 |
| Cuenca (capital)..... | 26 | 25 | 80 | 70 | » | » | 120 | 110 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Huete..... | 24 | 20 | 90 | 80 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| San Clemente..... | 14 | 12 | 44 | 42 | » | » | 100 | 98 | » | » | » | » | » | 1,50 | 1,47 | » |
| Girona (capital)..... | 70 | 29 | 60 | 40 | 105 | 100 | 103 | 105 | » | » | » | » | » | 3 | » | 2,75 |
| Piguera..... | 38 | 36 | » | » | 125 | » | 92 | » | » | » | » | » | » | 2,25 | » | » |
| S.ª Coloma de Farnes..... | 34 | 28 | 80 | 60 | 130 | 119 | 114 | 110 | » | » | » | » | » | 2 | 2 | 2,50 |
| Granada (capital)..... | 24 | 22 | 74 | 60 | 140 | 70 | 85 | 83 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Guadix..... | 12 | 20 | 71 | 57 | 136 | » | 83 | 80 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Montefrío..... | 21 | » | 73 | 56 | 136 | » | 82 | 79 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Guadalupe (capital)..... | 27,25 | 18 | 52,75 | 30,55 | 94 | 94 | 103,50 | 95,50 | » | » | » | » | » | 1,42 | 1,17 | 3,84 |
| Gripicosa.—S. Sebast. | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 1,30 | 1,20 | 1,85 |
| Ayvililla..... | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 0,93 | 0,81 | » |
| Talosa..... | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 1,75 | 1,50 | 1,85 |
| Villafrauca..... | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 1,80 | 1,60 | » |
| Tuelca (capital)..... | 17 | 16 | 104 | 103 | 122 | 121 | 74 | 73 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| La Palma..... | 16 | 15 | 103 | 102 | 121 | 130 | 73 | 72 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Moguer..... | 17 | 16 | 103 | 102 | 121 | 130 | 72 | 71 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Huesca (capital)..... | 22,50 | 16,25 | 63 | » | 130 | » | 105,10 | 103,32 | » | » | » | » | » | 2,50 | 2 | 1,60 |
| Barbastro..... | 24,10 | 21,50 | 86 | 69 | 107 | 102 | 96 | 92 | » | » | » | » | » | 1,75 | 1,50 | 2 |
| Praga..... | 30 | 24 | 77 | 54 | 152 | 137 | 100 | 93 | » | » | » | » | » | 3 | 1,50 | 2 |
| Jain (capital)..... | 37 | 31 | 96 | 74 | 155 | 134 | 96 | 94 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Andájar..... | 22 | » | 77 | 74 | » | » | 88 | 87 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Huelva..... | 20 | » | 50 | » | » | » | 69 | 68 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Linares..... | 24 | 21 | 78 | 72 | 102 | 90 | 96 | 90 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Martos..... | 33 | » | 78 | » | » | » | 70 | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Ubeda..... | 11,17 | 9 | 59,10 | 47,55 | 132 | 90 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Lea (capital)..... | 27 | 23 | 80 | 70 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 1 | 1 | 2,20 |
| La Bañeza..... | 29,72 | 21,28 | 62,11 | 58,95 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 1,19 | 1,03 | 2,17 |
| Penferrada..... | 25 | 15 | 54 | 50 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 1,40 | 1,20 | 1,72 |
| Lérida (capital)..... | 23 | 20 | 100 | 90 | » | » | 100 | 90 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Halaguer..... | 14 | 12 | 60 | 50 | 100 | 90 | 105 | 100 | » | » | » | » | » | » | 4 | 3,25 |
| Cervera..... | 19 | 10 | » | » | » | » | 70 | 66 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Layoso (capital)..... | 20 | 18 | 100 | 94 | » | » | 1,10 | 1,06 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Arnedo..... | 21 | 22 | 100 | 70 | » | » | 1,16 | 0,90 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Santo Domingo..... | 19 | 16 | 85 | 60 | 132 | 108 | 1,08 | 0,98 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Lugo (capital)..... | 32 | 30 | 83 | 79 | » | » | 123 | 122 | » | » | » | » | » | 2,90 | 1,85 | 2,20 |
| Quiroga..... | 26 | 23 | 80 | 78 | » | » | 121 | 121 | » | » | » | » | » | 1,60 | 1,70 | 1,55 |
| Ribadeo..... | 47 | 41 | 90 | 89 | » | » | 113 | 112 | » | » | » | » | » | 2,10 | 1,75 | 2,13 |

BOLETÍN SEMANAL DE ESTADÍSTICA Y MERCADOS

| PROVINCIAS | PRODUCTOS TRANSFORMADOS.—PRECIO DEL HECTOLITRO Ó KILOGRAMO POR PESETAS. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------|---|-------|--------------|--------|----------|--------|------------------|--------|---------------------|------|---------------------------|------|---------|------|-----------|------|------|---|
| | Vino. | | Aguardiente. | | Alcohol. | | Aceite de oliva. | | Aceite de cacahuet. | | Aceite de otras semillas. | | Quesos. | | Mantecas. | | | |
| | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Madrid.—Arganda... | 22,40 | 2,20 | 96 | 95 | 100 | 150 | 112 | 110 | | | | | | | | | | |
| Colmenar Viejo..... | 31 | 25,30 | 90 | | | | 126 | 124 | | | | | | | | | | |
| Navalcarnero..... | 25 | 21,50 | 90 | | | | 124 | 123 | | | | | | | | | | |
| San Lorenzo..... | 26 | 25,10 | 90 | | | | 126 | 124 | | | | | | | | | | |
| Villa del Prado..... | 19,20 | 19 | | | | | 120 | 119 | | | | | | | | | | |
| Málaga (capital)..... | 67,58 | 42,02 | 96,04 | 64,03 | 107 | 100 | 66 | 52 | | | | | 2,71 | 1,08 | 4,89 | 1,68 | | |
| Antequera..... | 34,07 | 30,59 | 100,74 | 83,23 | | | 55,50 | 31,93 | | | | | 1,12 | 1 | | | | |
| Estepona..... | 34,80 | 30,79 | 124 | 107 | 140 | 100 | 112 | 97 | | | | | 1,32 | 0,84 | | | | |
| Alroca (capital)..... | 27,37 | 27,37 | 74,15 | | | | 100,27 | 28,32 | | | | | | | | | | |
| Yedra..... | 15,82 | 15,82 | | | | | 91,55 | 91,55 | | | | | | | | | | |
| Nasarra.—Pamplona..... | 90,35 | 91,58 | 83,94 | 46,47 | | | 115,11 | 108,34 | | | | | | | | | | |
| Eatada..... | 18 | 17,50 | 95 | 54,75 | | | 115 | 114 | | | | | | | | | | |
| Tafalla..... | 21,24 | 17 | 170 | 169,52 | | | 122 | 116,75 | | | | | 65 | 0,65 | 2,29 | 2,29 | | |
| Orense (capital)..... | 31,37 | 27,45 | 81,56 | 73,42 | | | | | | | | | | | | | | |
| Escaros..... | 30 | 24 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Ribadavia..... | 50 | 29,75 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Oviedo (capital)..... | 110 | 72 | | | | | | | | | | | 3,90 | 0,80 | 3 | 2,50 | | |
| Avilés..... | 110 | 70 | | | | | | | | | | | 3,90 | 0,80 | 3 | 2,50 | | |
| Gijón..... | 110 | 70 | | | | | | | | | | | 3,90 | 0,80 | 3 | 2,50 | | |
| Polemos (capital)..... | 90,50 | 18 | 56 | 47 | | | | | | | | | | | | | | |
| Decorral de Campos..... | 18,80 | 17,20 | 52 | 46 | | | | | | | | | | | | | | |
| Dueñas..... | 18,15 | 17 | 48 | 43 | | | | | | | | | 2 | 0,80 | | | | |
| Pontevedra (capital)..... | 52,50 | 42,25 | 120 | 80 | | | | | | | | | 2 | | 2,50 | | | |
| Tuy..... | 70 | 50 | 130 | 90 | | | | | | | | | | | | | | |
| Vigo..... | 60 | 32 | 115 | 73 | | | | | | | | | 1,62 | 1,40 | 2 | 1,60 | | |
| Salamanca (capital)..... | 44,50 | 41,56 | 139,46 | 86,78 | | | 191,94 | 120 | | | | | | | | | | |
| Ledesma..... | 35 | 24 | 95 | 90 | | | 135 | 100 | | | | | | | | | | |
| Palmaria..... | 26 | 20 | | | | | 135,39 | 100 | | | | | | | | | | |
| Santander (capital)..... | 23 | 27 | 86 | 70 | 93 | 90 | 102 | 96 | | | | | 2 | 1,5 | 2 | 1,5 | | |
| Potes..... | 26 | 25 | 76 | 46 | 86 | 70 | 96 | 84 | | | | | 1,5 | 1,5 | 2 | 1,5 | | |
| Reinosa..... | 25 | 24 | 72 | 44 | 84 | 70 | 94 | 80 | | | | | 2 | 1,5 | 2 | 1,5 | | |
| Torrelavega..... | 26 | 25 | 78 | 46 | 84 | 71 | 98 | 78 | | | | | 2 | 1,5 | 2 | 1,5 | | |
| Segovia (capital)..... | 37,50 | 27,50 | 100 | 47 | 144 | | | | | | | | 2,91 | 1,21 | 2,50 | 1,50 | | |
| Santa María..... | 21 | 17 | 75 | 60 | | | | | | | | | | | | | | |
| Sepúlveda..... | 18,50 | 18 | 82 | 80 | | | | | | | | | | | | | | |
| Sevilla (capital)..... | 16,50 | 15 | 100 | 96 | 110 | 106 | 88,06 | 87,06 | | | | | 1,70 | 1,60 | | | | |
| Carmona..... | | | 102 | 100 | | | 86,98 | 84,10 | | | | | | | | | | |
| Ecija..... | | | | | | | 84,53 | 83,58 | | | | | 1,60 | 1,60 | | | | |
| Soria (capital)..... | 42 | 38 | 108 | 100 | | | 1,20 | 1,20 | | | | | 1,50 | 1 | 2,50 | 1,50 | | |
| Almazán..... | 40 | 30 | 100 | 90 | | | 1,42 | 1,42 | | | | | 1,50 | 1,80 | | | | |
| El Burgo de Osma..... | 34 | 30 | 100 | 80 | | | 1,10 | 1,10 | | | | | | | 1,75 | 1,60 | | |
| Tarayuna (capital)..... | 20 | 19 | 57 | 56 | | | 100 | 90 | | | | | | | | | | |
| Reus..... | 26 | 15 | 48 | 46 | 108 | 95 | 108 | 90 | | | | | | | | | | |
| Tortosa..... | 19 | 16 | 50 | 45 | 110 | 100 | 110 | 90 | | | | | | | | | | |
| Teruel (capital)..... | 50 | 15 | 75 | 50 | 130 | | | | | | | | | | | | | |
| Alcañiz..... | 16 | 12 | 50,54 | | 130 | 100,50 | 106,50 | 58,50 | | | | | | | | | | |
| Alcorisa..... | 14 | 12 | 56 | | | | 100 | 97 | | | | | | | | | | |
| San Martín del Río..... | 13 | 12 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Talca (capital)..... | 40 | | 99 | | | | 140 | | | | | | 2,25 | 1,75 | | | | |
| Quintanar de la Orden..... | 12,50 | | 64 | | | | 64 | | | | | | 1,50 | | | | | |
| Talavera de la Reina..... | 47,10 | 31 | 68,23 | | | | 110,11 | 109,52 | | | | | 0,80 | 0,75 | | | | |
| Valencia (capital)..... | 17,5 | 15 | 60 | 60 | 98 | 92 | 112 | 102 | 75 | 75 | | | | | | | | |
| Alcira..... | | | | | | | 110 | 110 | | | | | | | | | | |
| Candia..... | | | | | | | 126 | 126 | | | | | | | | | | |
| Valldad (capital)..... | 40 | 40 | 150 | 120 | 200 | 150 | 135 | 125 | 110 | | | | 115 | 110 | 1,50 | 1,12 | 2,50 | 2 |
| Medina del Camp..... | 26 | 22 | 98 | 78 | 130 | 108 | 45 | | | | | | 1,30 | 1,20 | 2,25 | | | |
| Mota del Marqués..... | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nava del Rey..... | 25 | | 50 | | 155 | 140 | 112 | 105 | | | | | 1,39 | 1,30 | 2,17 | 2,00 | | |
| Peñafiel..... | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tordesillas..... | 17 | 15,75 | 53 | 50,25 | | | 112 | 100 | | | | | 1,75 | 1,95 | 2,12 | 2 | | |
| Vicaya.—Bilbao..... | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dorango..... | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zamora (capital)..... | 24 | 20 | 43 | 40 | | | | | | | | | 2 | 1 | 1,50 | 1 | | |
| Benavente..... | 38 | 30 | 80 | 70 | | | | | | | | | 1,50 | 1 | 2 | 1 | | |
| Toro..... | 25 | 19 | 43 | 42 | | | | | | | | | 1,50 | 1,50 | 2 | 1 | | |
| Zaragoza (capital)..... | 39 | 10 | 75 | 70 | 105 | 60 | 1,02 | 1 | | | | | 2,25 | 2 | 3,30 | 1,75 | | |
| Ezca..... | 25 | 23 | 100 | 75 | | | 1,51 | 1,26 | | | | | | | | | | |
| Tarazona..... | 25 | 20 | 90 | 80 | | | 1,10 | 0,90 | | | | | 2,25 | 2,25 | 1,75 | 1,75 | | |
| Balazoa.—Palma..... | 25 | 10 | 41 | 40 | 100 | 97 | 110 | 100 | | | | | 2 | 1,80 | 1,92 | 1,75 | | |
| Itea..... | 16 | 9 | 55 | 35 | 100 | 75 | 135 | 115 | | | | | 1,70 | 1,40 | | | | |
| Mahón..... | | | | | | | | | | | | | 1,68 | 1,68 | 2,20 | 2,20 | | |
| Cancarias.—Orotava..... | 30 | 20 | 90 | 70 | | | 130 | 100 | | | | | 1 | 0,50 | 2 | 1 | | |
| Santa Cruz de Palma..... | 15 | 10 | 25 | 20 | 70 | 50 | 107 | 107 | | | | | 1 | 0,50 | 1 | 0,50 | | |
| Santa Cruz de Tenerife..... | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| PROVINCIAS | PRODUCTOS TRANSFORMADOS.— PRECIO DEL HECTOLITRO Ó KILOGRAMO POR PESETAS | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|-------|--------------|--------|----------|------|------------------|-------|----------------------|------|---------------------------|------|---------|------|------------|------|
| | Vino. | | Aguardiente. | | Alcohol. | | Aceite de oliva. | | Aceite de cacahuete. | | Aceite de otras semillas. | | Quesos. | | Manteacas. | |
| | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. | MÁX. | MÍN. |
| Lava (capital)..... | 56,28 | 56,25 | 93,75 | 87,50 | » | » | » | » | » | » | » | » | 1,70 | 1,65 | 2 | 1,80 |
| La Bañeza..... | 48 | 40,25 | 80 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 2,12 | 1,90 |
| Panferrada..... | 46,37 | 37 | 103 | 94 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | 2,20 | 1,80 |
| Lérida (capital)..... | 35 | 30 | 150 | 100 | » | » | 110 | 100 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Balsguer..... | 45 | 35 | 70 | 00 | 105 | 95 | 90 | 80 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Lecrobo (capital)..... | 32 | 22 | 62 | 58 | 200 | 160 | 1,10 | 1 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Arnedo..... | 34 | 23 | 90 | 80 | » | » | » | 85 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Santo Domingo..... | 32 | 20 | 58 | 54 | 190 | 154 | 1,10 | 1 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Lugo (capital)..... | 57 | 51 | 94 | 92 | » | » | 124 | 123 | » | » | » | » | 2,10 | 1,30 | 2 | 1,60 |
| Monforte..... | 56 | 51 | 94 | 92 | » | » | 124 | 123 | » | » | » | » | 2,10 | 2 | 2 | 1,90 |
| Quiroga..... | 56 | 51 | 94 | 92 | » | » | 124 | 123 | » | » | » | » | 2,10 | 1,30 | 2 | 1,80 |
| Madrid.—Aranjuez..... | 31,25 | 29,68 | 89 | 88 | 92 | 90 | 89 | 88 | » | » | » | » | 2,50 | 2 | 2,75 | 2,50 |
| Colmenar Viejo..... | 29,68 | 29 | 75 | 74 | » | » | 88 | 87 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Getafe..... | 31,25 | 29,68 | 80 | 89 | 106 | 105 | 86 | 84 | » | » | » | » | » | » | 1,90 | 1,50 |
| Navalcarnero..... | 29,68 | 29 | 90 | 89 | » | » | 88 | 87 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| San Lorenzo..... | 29,68 | 29 | » | » | » | » | 88 | 84 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Málaga (capital)..... | 80 | 25 | 100 | 90 | 140 | 135 | 58 | 57 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Alora..... | 88 | 25 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Campillos..... | 88 | 24 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Cóin..... | 88 | 34 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Marbella..... | 88 | 35 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Morón (capital)..... | 31,65 | 25,90 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Nájera.—Estella..... | 25 | » | 50 | » | » | » | 83,58 | 80,59 | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Tafalla..... | 29,37 | » | 84,86 | » | » | » | 125,7 | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Ocaña (capital)..... | 47,20 | 46,40 | 113 | 112 | » | » | 106,70 | » | » | » | » | » | 2,25 | » | » | » |
| Rivadavia..... | 48 | 47,50 | 114 | 113,50 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Verín..... | 48 | 47,50 | 114 | 113,50 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Ocielo (capital)..... | 70 | 35 | 150 | 85 | 125 | 125 | 100 | 80 | » | » | » | » | 3,50 | 2 | 2,50 | 2 |
| Avilés..... | 70 | 35 | 150 | 85 | 125 | 125 | 100 | 80 | » | » | » | » | 3,50 | 2 | 2,50 | 2 |
| Cangas de Trinco..... | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Castropol..... | 80 | 80 | 100 | 100 | » | » | » | » | » | » | » | » | 3,50 | 2 | 2,25 | 2 |
| Gijón..... | 70 | 35 | 150 | 85 | 125 | 125 | 100 | 80 | » | » | » | » | 3,50 | 2 | 2,50 | 2 |
| Fravia..... | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Palencia (capital)..... | 22 | 20 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Becerril de Campos..... | 22 | 20 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Carrion de los Condes..... | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Coviro de la Torre..... | 22 | 20 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Dueñas..... | 22 | 20 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Ponferrada (capital)..... | 70 | 60 | 95 | 90 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Salamanca (capital)..... | 43,75 | » | 93,77 | » | 200 | » | 140 | » | » | » | » | » | 1,50 | » | » | » |
| Alba de Tormes..... | 30 | » | 99,70 | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Béjar..... | 36,60 | 22 | 55 | 45 | 145 | 133 | 107 | 102 | » | » | » | » | 1,72 | 1,31 | » | » |
| Ciudad Rodrigo..... | 50 | » | 20 | » | » | » | 100 | » | » | » | » | » | 2,50 | » | » | » |
| Ledesma..... | 20 | » | 95 | » | » | » | 110 | » | » | » | » | » | » | » | » | » |
| Ponferrada..... | 41,40 | 38,46 | » | » | » | » | 110 | » | » | » | » | » | » | » | » | » |

Precios máximos y mínimos, en pesetas, de los productos agrícolas de España del 20 Septiembre al 20 Octubre.

| | PRIMERA REGIÓN | | | | SEGUNDA REGIÓN | | | | |
|---------------------------------------|----------------|----------|---------------|-----------|----------------|-----------|---------------|-----------|---------------------|
| | Máx. | Mercado. | Mín. | Mercado. | Máx. | Mercado. | Mín. | Mercado. | |
| Cereales. Quintal métrico. | Trigo..... | 30 | Madrid. | 21 | Sigüenza. | 31 | Almansa. | 21,62 | Infantes. |
| | Cebada..... | 18 | Idem. | 11 | Cuenca. | 21 | Albacete. | 15,70 | Castuera. |
| | Avena..... | 19 | Alcalá. | 11 | Belmonte. | 17 | La Roda. | 10 | Daimiel. |
| | Centeno..... | 22 | Toledo. | 17 | Cuenca. | 22 | Idem. | 14 | Idem. |
| | Algarrobas.. | 20 | Madrid. | 16 | Toledo. | » | » | » | » |
| | Habas..... | 32 | Navalcarnero. | 31 | Idem. | 23,92 | Almendralejo. | 19,56 | Fuente del Maestro. |
| | Garbanzos.. | 130 | Madrid. | 54 | Getafe. | 140 | Albacete. | 30 | Jerez Caballeros. |
| | Habichuelas. | 68 | Idem. | 46 | Brihuega. | 63 | Piedrabuena. | 45 | La Roda. |
| | Titos..... | » | » | » | Daimiel. | 37 | Daimiel. | 32 | Daimiel. |
| | Lentejas.... | » | » | » | Albacete. | 50 | Albacete. | 22 | La Roda. |
| Yeros..... | 17 | Toledo. | 15 | Tarancón. | » | » | » | » | |
| Productos animales. Por cabezn. | Caballar.... | 2.000 | Madrid. | 125 | Illescas. | 1.000 | Ciudad Real. | 200 | Almansa. |
| | Mular..... | 1.500 | Idem. | 250 | Ocaña. | 1.250 | Badajoz. | 100 | Idem. |
| | Asnal..... | 300 | Toledo. | 40 | Idem. | 300 | Idem. | 50 | Badajoz. |
| | Vacuno..... | 750 | Tarancón. | 200 | Colmenar. | 400 | Ciudad Real. | 150 | Idem. |
| | Cabrio..... | 50 | Madrid. | 13 | Torrijos. | 45 | Idem. | 18 | Idem. |
| | Cerda..... | 100 | Navalcarnero. | 10 | Motilla. | 150 | Badajoz. | 15 | Almansa. |
| | Lanar..... | 25 | Madrid. | 12 | Cogolludo. | 45 | Ciudad Real. | 12,50 | Badajoz. |
| Carnes. Por kilo. | Vaca..... | 2 | Guadalajara. | 1,61 | Madrid. | 2,70 | Ciudad Real. | 1,60 | Badajoz. |
| | Tenera..... | 2,10 | Idem. | 2 | Guadalajara. | 3,70 | Idem. | 1,60 | Idem. |
| | Cordero.... | 2 | Madrid. | 0,65 | Cuenca. | 1,60 | Badajoz. | 1,30 | Albacete. |
| | Cabra..... | » | » | » | Idem. | 1,50 | Idem. | 1,20 | Almansa. |
| | Cerdo..... | 1,25 | Toledo. | 1,05 | Illescas. | 2,50 | Ciudad Real. | 1,40 | Ciudad Real. |
| Productos transformados 100 kilos. | Aceite oliva. | 133 | Madrid. | 108 | Huete. | 172 | Daimiel. | 115 | La Roda. |
| | Vino tinto.. | 31 | Guadalajara. | 19 | Brihuega. | 45 | Plasencia. | 16 | Idem. |
| | Idem blanco. | » | » | » | » | 40 | Cáceres. | 18,75 | Almendralejo. |
| | Aguardiente. | 297 | Guadalajara. | 59 | Cogolludo. | 200 | Ciudad Real. | 50 | Albacete. |
| | Vinagre.... | » | » | » | » | 32 | Plasencia. | 15 | Fuente del Maestro. |
| | Queso..... | 300 | Madrid. | 150 | Toledo. | 300 | Albacete. | 113 | Herrera. |
| Mantezca... | 500 | » | 150 | Idem. | 200 | Castuera. | 160 | Albacete. | |
| Fibras. Quintal métr. | Heno..... | 10 | Madrid. | 10 | Madrid. | » | » | » | » |
| | Paja..... | 3 | Idem. | 1,30 | Huete. | 4 | Ciudad Real. | 0,87 | La Roda. |
| | Patatas.... | 17 | Priego. | 7 | Toledo. | 15 | Cáceres. | 8,75 | Castuera. |
| | Raíces..... | » | » | » | » | » | » | » | » |
| | Lana blanca. | 200 | Madrid. | 38 | Brihuega. | 217 | Castuera. | 53 | Daimiel. |
| Idem negra.. | 130 | Toledo. | 72 | Idem. | 147 | Olivenza. | 51 | Idem. | |

| | TERCERA REGIÓN | | | | CUARTA REGIÓN | | | | |
|--------------------------------------|----------------|----------|-------------------|------------|-------------------|----------|-----------|----------|-----------|
| | Máx. | Mercado. | Mín. | Mercado. | Máx. | Mercado. | Mín. | Mercado. | |
| | | | | | | | | | |
| Cereales. Quintal metárico. | Trigo..... | 30 | Cebreros. | 23 | Segovia. | 30 | Huesca. | 24 | Teruel. |
| | Cebada..... | 24,60 | Burgos. | 16,89 | Cuéllar. | 25 | Zaragoza. | 17,50 | Idem. |
| | Avena..... | 25 | Almazán. | 13 | Medinaceli. | 24,06 | Teruel. | 15 | Huesca. |
| | Centeno..... | 24,09 | Burgos. | 13,96 | Villadiego. | 25 | Huesca. | 18 | Zaragoza. |
| | Algarrobas.. | 24 | Cebreros. | 12,72 | Arévalo. | " | " | " | " |
| | Habas..... | 44 | Medinadel Campo. | 24 | Villarcayo. | 26 | Huesca. | 24 | Huesca. |
| | Gariñanzos.. | 177,46 | Arévalo. | 55,45 | Arévalo. | 138 | Zaragoza. | 45 | Teruel. |
| | Habichuelas. | 82,50 | Idem. | 24 | Almazán. | 60 | Huesca. | 50 | Huesca. |
| | Titos..... | 70 | Avila. | 60 | Avila. | " | " | " | " |
| | Lentejas.... | 50 | Idem. | 40 | Idem. | 50 | Huesca. | 40 | Huesca. |
| Yeros..... | 23 | Soria. | 16,80 | Sepúlveda. | " | " | " | " | |
| Productos animales. Por cabeza. | Caballar.... | 1.000 | Medina del Campo. | 150 | Arévalo. | 1.300 | Zaragoza. | 180 | Logroño. |
| | Mular..... | 1.500 | Idem. | 200 | Idem. | 1.500 | Huesca. | 300 | Idem. |
| | Asnal..... | 225 | Segovia. | 30 | Medina del Campo. | 300 | Idem. | 75 | Idem. |
| | Vacuno..... | 600 | Idem. | 100 | Salas. | 550 | Logroño. | 75 | Huesca. |
| | Cabrio..... | 80 | Arévalo. | 12,50 | Villarcayo. | 50 | Huesca. | 15 | Idem. |
| | Cerda..... | 210 | Idem. | 12,50 | Avila. | 300 | Idem. | 25 | Zaragoza. |
| Carnes. Por kilo. | Lanar..... | 35 | Salas. | 9 | Soria. | 40 | Idem. | 12 | Idem. |
| | Vaca..... | 3 | Valladolid. | 1,40 | El Barco. | 2,50 | Huesca. | 1,25 | Zaragoza. |
| | Ternera.... | 4 | Idem. | 1,25 | Segovia. | 3,75 | Logroño. | 1,50 | Huesca. |
| | Cordero.... | 1,80 | Avila. | 1,15 | Sepúlveda. | 3 | Idem. | 1,80 | Teruel. |
| | Cabra..... | 1,20 | El Barco. | 0,45 | Cebreros. | " | " | " | " |
| Resacas, transformadas 100 kilos. | Cerdo..... | 2 | Rioseco. | 1,50 | Sepúlveda. | 2,50 | Zaragoza. | 1,80 | Teruel. |
| | Acete oliva. | 180 | Burgo de Osma. | 65,50 | Arévalo. | 160 | Zaragoza. | 130 | Teruel. |
| | Vino tinto.. | 50 | Burgos. | 18,75 | Rioseco. | 30 | Huesca. | 20 | Idem. |
| | Idem blanco. | 64 | Cebreros. | 24,50 | El Barco. | 60 | Idem. | 40 | Huesca. |
| | Aguardiente. | 300 | Soria. | 85 | Medinaceli. | 92 | Zaragoza. | 10 | Idem. |
| | Vinagre.... | 37,68 | Avila. | 12 | Cebreros. | 20 | Huesca. | 15 | Idem. |
| | Queso..... | 400 | Soria. | 72 | El Barco. | 350 | Idem. | 300 | Idem. |
| | Manteca.... | 250 | Burgo de Osma. | 82,50 | Idem. | 400 | Idem. | 350 | Idem. |
| | Heno..... | 8 | Segovia. | 4,85 | Avila. | 10 | Teruel. | 8,50 | Zaragoza. |
| | Paja..... | 8 | El Barco. | 2 | Medina del Campo. | 2,50 | Idem. | 0,80 | Huesca. |
| Huescas. Quintal metárico. | Patatas.... | 20 | Burgos. | 9 | El Barco. | 14 | Idem. | 7,50 | Logroño. |
| | Rafes..... | 16 | Cebreros. | 15 | Cebreros. | " | " | " | " |
| | Lana blanca. | 280 | Soria. | 111 | Soria. | 130 | Huesca. | 120 | Teruel. |
| | Idem negra. | 240 | Idem. | 90 | Idem. | 110 | Idem. | 100 | Huesca. |

Estado núm. 3.

Precios de los artículos en las clases de consumo que se citan, facilitados por los Ingenieros Jefes de las Secciones Agronómicas en 15 septiembre 1921.

| PROVINCIAS | Patatas. | Azúcar. | Aceite. | Leche. | Vino. | Huevos. | Café. | Bacalao. |
|----------------|----------|---------|---------|--------|-------|---------|-------|----------|
| | KILO | | LITRO | | | Docena. | KILO | |
| Alava..... | » | 1,45 | 2,10 | » | » | » | » | » |
| Albacete..... | 0,25 | 1,50 | 1,90 | 0,80 | 0,30 | 3 | 6 | 1,50 |
| Alicante..... | 0,25 | 1,40 | 1,80 | 0,80 | 0,50 | 3 | 7,50 | 2,40 |
| Almería..... | » | 1,50 | 1,60 | » | » | » | » | » |
| Ávila..... | » | 1,60 | 2,05 | » | » | » | » | » |
| Badajoz..... | 0,25 | 1,60 | 1,80 | 0,70 | » | 3 | 5 | 2 |
| Baleares..... | » | » | 2 | » | » | » | » | » |
| Barcelona..... | 0,26 | 1,40 | 1,90 | 0,80 | 0,40 | 3,60 | » | 2,80 |
| Burgos..... | » | 1,40 | 2 | » | » | 3,60 | » | » |
| Cáceres..... | 0,40 | 1,80 | 1,80 | 0,60 | 0,60 | 3 | 6 | 1,75 |
| Cádiz..... | » | 1,50 | 1,80 | » | » | » | » | » |
| Canarias..... | » | 1,45 | 2,20 | » | » | » | » | » |
| Castellón..... | 0,20 | 1,25 | 1,95 | 0,60 | 0,45 | 2,80 | 6 | 1,60 |
| Ciudad Real... | 0,30 | 1,60 | 1,70 | 0,70 | 0,35 | 2,50 | 8 | 3,50 |
| Córdoba..... | 0,26 | 1,60 | 1,70 | 0,90 | 0,80 | 2,75 | 6,50 | 2,50 |
| Coruña..... | » | 1,35 | 1,75 | » | » | » | » | » |
| Cuenca..... | 0,35 | 1,60 | 2 | 0,60 | 0,40 | 3 | 7,50 | 2,80 |
| Gerona..... | 0,23 | 1,80 | 2,40 | 0,60 | 0,65 | 3,75 | 9 | 3 |
| Granada..... | » | 1,40 | 1,85 | » | » | » | » | » |
| Guadalajara.. | 0,20 | 1,50 | 1,80 | 0,60 | 0,50 | 3,50 | 7 | 3 |
| Guipúzcoa.... | » | 1,40 | 1,90 | » | » | » | » | » |
| Huelva..... | » | 1,60 | 1,60 | » | » | » | » | » |
| Huesca..... | 0,25 | 1,40 | 1,80 | 0,60 | 0,40 | 2,90 | 7 | 2,40 |
| Jaén..... | » | 1,65 | 1,60 | » | » | » | » | » |
| León..... | 0,15 | 1,70 | 2,10 | 0,60 | 0,40 | 2,50 | 7 | 1,75 |
| Lérida..... | » | 1,50 | 1,90 | » | » | » | » | » |
| Logroño..... | 0,20 | 1,50 | 2,70 | 0,60 | 0,40 | 3,50 | » | » |
| Lugo..... | 0,30 | 1,60 | 1,80 | 0,60 | 0,80 | 2,75 | 7 | 2,50 |
| Madrid..... | 0,35 | 1,30 | 1,80 | 0,80 | 0,40 | 2,80 | 6 | 2,50 |
| Málaga..... | 0,25 | 1,60 | 1,55 | 0,70 | 0,60 | 3,50 | 5 | 2 |
| Murcia..... | 0,30 | 1,50 | 1,50 | 0,90 | 0,70 | 3 | 8,50 | 4,50 |
| Navarra..... | 0,30 | 1,35 | 2 | 0,60 | 0,45 | 3,75 | 6 | 3 |
| Orense..... | 0,20 | 1,60 | 1,80 | 0,60 | 0,60 | 2,75 | 7 | 2,40 |
| Oviedo..... | 0,20 | 1,60 | 2 | » | » | » | » | » |
| Palencia..... | 0,25 | 1,45 | 2 | 0,60 | 0,60 | 3,50 | 6 | 2 |
| Pontevedra... | » | 1,55 | 2 | » | » | » | » | » |
| Salamanca.... | » | 1,60 | 1,90 | » | » | » | » | » |
| Santander.... | 0,25 | 1,50 | 1,80 | 0,40 | 0,50 | 3,50 | 4,50 | 1,60 |
| Segovia..... | 0,35 | 1,50 | 2 | » | 0,50 | » | » | » |
| Sevilla..... | » | 1,35 | 1,70 | » | » | » | » | » |
| Soria..... | » | 1,50 | 2 | » | » | » | » | » |
| Tarragona.... | » | 1,60 | 2,35 | » | » | » | » | » |
| Teruel..... | » | 1,40 | 1,70 | » | » | » | » | » |
| Toledo..... | 0,20 | 1,60 | 1,70 | 0,50 | 0,45 | 3,50 | 6 | 2,50 |
| Valencia..... | » | 1,45 | 2,20 | » | » | » | » | » |
| Valladolid.... | 0,30 | 1,40 | 2 | 0,70 | 0,60 | 3,50 | 6 | 2,50 |
| Vizcaya..... | 0,25 | 1,60 | 1,90 | 0,50 | 1 | 4 | 6,50 | 2,80 |
| Zamora..... | » | 1,90 | 1,90 | » | » | » | » | » |
| Zaragoza..... | » | 1,35 | 1,95 | » | » | » | » | » |
| PROMEDIOS.. | 0,26 | 1,51 | 1,90 | 0,65 | 0,53 | 3,19 | 6,56 | 2,47 |

PRECIOS MENSUALES DEL VINO (ptas/HI) (1874 - 1890)

Apéndice 6

| Años | Barcelona | Cádiz | C. Real | Granada | Logroño | Málaga | Orense | Valencia | Valladolid | ESPANA |
|------------------------|-----------|-------|---------|---------|---------|--------|--------|----------|------------|--------|
| 1874 <i>Enr</i> | 23 | 76 | 18 | 27 | 25 | 42 | 32 | 11 | 20 | 31 |
| <i>Feb</i> | 24 | 59 | 26 | 27 | 17 | 42 | 32 | 19 | 19 | 31 |
| <i>Mar</i> | 23 | 76 | 18 | 37 | 16 | 42 | 30 | 22 | 21 | 31 |
| <i>Abr</i> | 28 | 75 | 18 | 27 | 23 | 42 | 31 | 20 | 19 | 30 |
| <i>May</i> | 23 | 76 | 17 | 27 | 21 | 40 | 31 | 23 | 19 | 31 |
| <i>Jun</i> | 24 | 79 | 22 | 27 | 16 | 40 | 32 | 19 | 20 | 30 |
| <i>Jul</i> | 23 | 79 | 19 | 27 | 25 | 42 | - | 22 | 23 | 33 |
| <i>Agt</i> | 22 | 72 | 18 | 29 | 25 | 42 | 31 | 20 | 23 | 31 |
| <i>Sep</i> | 23 | 73 | 20 | 31 | 19 | 43 | 31 | 22 | 21 | 31 |
| <i>Oct</i> | 21 | 66 | 18 | 32 | 20 | 43 | 29 | 22 | 23 | 30 |
| <i>Nov</i> | 20 | 63 | 19 | 35 | 20 | 43 | 33 | 24 | 23 | 30 |
| <i>Dic</i> | 22 | 73 | 20 | 32 | 20 | 36 | 29 | 24 | 23 | 31 |
| 1875 <i>Enr</i> | 19 | 61 | 20 | 33 | 22 | 37 | 29 | 24 | 22 | 29 |
| <i>Feb</i> | 21 | 67 | 20 | 30 | 22 | 41 | 34 | 23 | 23 | 30 |
| <i>Mar</i> | 21 | 67 | 20 | 29 | 31 | 42 | 32 | 23 | 24 | 31 |
| <i>Abr</i> | 20 | 76 | 20 | 32 | 21 | 40 | 32 | 22 | 24 | 31 |
| <i>May</i> | 25 | 79 | 21 | 33 | 21 | 41 | 31 | 22 | 24 | 33 |
| <i>Jun</i> | 25 | 86 | 23 | 33 | 21 | 40 | 31 | 22 | 24 | 33 |
| <i>Jul</i> | 26 | 76 | 23 | 39 | 20 | 42 | 32 | 21 | 25 | 33 |
| <i>Agt</i> | 19 | 80 | 27 | 36 | 22 | 43 | 33 | 20 | 24 | 33 |
| <i>Sep</i> | 19 | 88 | 25 | 31 | 23 | 43 | 34 | 21 | 24 | 33 |
| <i>Oct</i> | 18 | 85 | 23 | 34 | 22 | 45 | 32 | 21 | 25 | 34 |
| <i>Nov</i> | 18 | 55 | 21 | 30 | 23 | 43 | 32 | 22 | 26 | 33 |
| <i>Dic</i> | 20 | 101 | 21 | 33 | 24 | 42 | 32 | 21 | 26 | 33 |
| 1876 <i>Enr</i> | 19 | 101 | 21 | 34 | 23 | 44 | 32 | 21 | 27 | 34 |
| <i>Feb</i> | 20 | 190 | 21 | 33 | 24 | 44 | 36 | 21 | 27 | 35 |
| <i>Mar</i> | 19 | 185 | 20 | 33 | 23 | 42 | 23 | 21 | 29 | 33 |
| <i>Abr</i> | 21 | 189 | 26 | 32 | 24 | 43 | 33 | 20 | 32 | 35 |
| <i>May</i> | 21 | 179 | 23 | 37 | 24 | 44 | 33 | 21 | 28 | 34 |
| <i>Jun</i> | 23 | 99 | 23 | 33 | 23 | 44 | 35 | 20 | 26 | 34 |
| <i>Jul</i> | 22 | 88 | 23 | 31 | 23 | 44 | 34 | 21 | 28 | 35 |
| <i>Agt</i> | 22 | 88 | 26 | 27 | 25 | 45 | 35 | 20 | 29 | 35 |
| <i>Sep</i> | 24 | 94 | 26 | 26 | 23 | 43 | 35 | 20 | 30 | 37 |
| <i>Oct</i> | 26 | 92 | 26 | 38 | 34 | 41 | 33 | 18 | 32 | 36 |
| <i>Nov</i> | 28 | 95 | 27 | 34 | 26 | 44 | 30 | 20 | 31 | 37 |
| <i>Dic</i> | 26 | 106 | 24 | 34 | 25 | 44 | 30 | 20 | 32 | 35 |
| 1877 <i>Enr</i> | 26 | 114 | 24 | 34 | 25 | 49 | 31 | 20 | 30 | 35 |
| <i>Feb</i> | 26 | 109 | 25 | 37 | 25 | 45 | 31 | 33 | 30 | 37 |
| <i>Mar</i> | 27 | 91 | 26 | 38 | 25 | 45 | 30 | 33 | 37 | 32 |
| <i>Abr</i> | 28 | 91 | 25 | 34 | 25 | 44 | 30 | 28 | 30 | 37 |
| <i>May</i> | 28 | 54 | 25 | 32 | 25 | 37 | 31 | 23 | 30 | 35 |
| <i>Jun</i> | 27 | 86 | 25 | 33 | 26 | 46 | 31 | 24 | 29 | 37 |
| <i>Jul</i> | 27 | 88 | 26 | 36 | 26 | 42 | 30 | 24 | 32 | 37 |
| <i>Agt</i> | 27 | 87 | 25 | 35 | 26 | 40 | 30 | 24 | 31 | 38 |
| <i>Sep</i> | 26 | 88 | 29 | 34 | 26 | 44 | 31 | 23 | 30 | 37 |
| <i>Oct</i> | 26 | - | 24 | 34 | 27 | 43 | 31 | 23 | 30 | 35 |
| <i>Nov</i> | 24 | 86 | 23 | 51 | 26 | 39 | 28 | 23 | 31 | 36 |
| <i>Dic</i> | 24 | 78 | 22 | 47 | 25 | 46 | 30 | 23 | 31 | 36 |
| 1878 <i>Enr</i> | 24 | 74 | 22 | 37 | 25 | 42 | 31 | 23 | 31 | 35 |
| <i>Feb</i> | 24 | 73 | 22 | 35 | 32 | 41 | 30 | 23 | 30 | 36 |
| <i>Mar</i> | 23 | 71 | 21 | 33 | 26 | 38 | 30 | 23 | 29 | 35 |
| <i>Abr</i> | 23 | 75 | 21 | 31 | 24 | 42 | 30 | 23 | 22 | 35 |
| <i>May</i> | 34 | 75 | 22 | 38 | 25 | 41 | 31 | 23 | 28 | 35 |
| <i>Jun</i> | 23 | 83 | 21 | 36 | 23 | 44 | 31 | 23 | 28 | 35 |
| <i>Jul</i> | 22 | 75 | 21 | 34 | 23 | 43 | 31 | 22 | 28 | 35 |
| <i>Agt</i> | 22 | 84 | 21 | 36 | 23 | 39 | 31 | 22 | 25 | 35 |
| <i>Sep</i> | 23 | 83 | 22 | 35 | 24 | 43 | 32 | 22 | 26 | 37 |
| <i>Oct</i> | 23 | 74 | 23 | 43 | 24 | 44 | 32 | 22 | 29 | 35 |
| <i>Nov</i> | 23 | 75 | 22 | 38 | 24 | 40 | 34 | 22 | 29 | 35 |
| <i>Dic</i> | 24 | 92 | 22 | 35 | 23 | 41 | 33 | 22 | 30 | 35 |

FUENTE: GM.

PRECIOS MENSUALES DEL VINO (ptas/Hl) (1874 - 1890) Apéndice 6 (continuación)

| Años | Barcelona | Cádiz | C. Real | Granaca | Logroñc | Málaga | Orense | Valencia | Valladolid | ESPANA |
|-----------------|-----------|-------|---------|---------|---------|--------|--------|----------|------------|--------|
| 1879 Enr | 23 | 79 | 22 | 38 | 23 | 43 | 33 | 20 | 30 | 35 |
| Feb | 22 | 77 | 22 | 40 | 23 | 44 | 33 | 21 | 30 | 36 |
| Mar | 22 | 75 | 22 | 40 | 23 | 42 | 32 | 21 | 28 | 36 |
| Abr | 21 | 77 | 22 | 34 | 24 | 43 | 34 | 20 | 28 | 36 |
| May | 21 | 66 | 23 | 34 | 27 | 45 | 34 | 21 | 31 | 36 |
| Jun | 21 | 48 | 23 | 35 | 27 | 45 | 34 | 20 | 30 | 36 |
| Jul | 27 | 55 | 23 | 34 | 26 | 43 | 38 | 21 | 31 | 36 |
| Agt | 22 | 61 | 23 | 35 | 26 | 45 | 35 | 20 | 31 | 36 |
| Sep | 24 | 52 | 23 | 44 | 28 | 51 | 36 | 20 | 31 | 36 |
| Oct | 23 | 59 | 22 | 37 | 30 | 43 | 37 | 20 | 30 | 36 |
| Nov | 23 | 58 | 22 | 38 | 31 | 44 | 34 | 21 | 32 | 36 |
| Dic | 23 | 56 | 21 | 38 | 31 | 42 | 34 | 20 | 32 | 38 |
| 1880 Enr | 23 | 66 | 21 | 35 | 32 | 44 | 35 | 21 | 31 | 36 |
| Feb | 24 | 66 | 21 | 41 | 33 | 42 | 35 | 22 | 32 | 37 |
| Mar | 24 | 67 | 22 | 39 | 33 | 44 | 35 | 25 | 32 | 38 |
| Abr | 25 | 66 | 23 | 36 | 32 | 42 | 35 | 25 | 32 | 39 |
| May | 38 | 66 | 26 | 37 | 33 | 42 | 38 | 25 | 34 | 39 |
| Jun | 24 | 68 | 25 | 38 | 33 | 45 | 45 | 26 | 35 | 38 |
| Jul | 25 | 58 | 25 | 37 | 34 | 44 | 42 | 27 | 32 | 38 |
| Agt | 25 | 62 | 25 | 37 | 33 | 46 | 42 | 27 | 33 | 39 |
| Sep | 26 | 66 | 24 | 37 | 36 | 44 | 44 | 25 | 33 | 40 |
| Oct | 26 | 62 | 25 | 37 | 36 | 43 | 43 | 24 | 32 | 39 |
| Nov | 25 | 69 | 24 | 37 | 33 | 42 | 40 | 25 | 32 | 38 |
| Dic | 25 | 59 | 25 | 38 | 32 | 43 | 40 | 25 | 30 | 38 |
| 1881 Enr | 25 | 64 | 24 | 36 | 29 | 45 | 39 | 25 | 30 | 38 |
| Feb | 26 | 65 | 25 | 45 | 34 | 45 | 39 | 25 | 32 | 39 |
| Mar | 25 | 62 | 23 | 39 | 35 | 45 | 39 | 23 | 27 | 37 |
| Abr | 25 | 67 | 22 | 37 | 34 | 45 | 38 | 24 | 28 | 40 |
| May | 24 | 68 | 24 | 38 | 35 | 46 | 39 | 24 | 27 | 39 |
| Jun | 25 | 75 | 22 | 37 | 34 | 46 | 37 | 26 | 25 | 36 |
| Jul | 25 | 67 | 22 | 34 | 45 | 44 | 37 | 26 | 24 | 40 |
| Agt | 25 | 68 | 22 | 38 | 47 | 43 | 37 | 36 | 24 | 36 |
| Sep | 24 | 68 | 22 | 37 | 48 | 41 | 37 | 27 | 23 | 37 |
| Oct | 26 | 75 | 23 | 48 | 46 | 42 | 34 | 27 | 24 | 40 |
| Nov | 26 | 67 | 22 | 44 | 32 | 43 | 35 | 27 | 26 | 37 |
| Dic | 25 | 80 | 21 | 32 | 25 | 43 | 35 | 26 | 25 | 36 |
| 1882 Enr | 31 | 65 | 20 | 42 | 29 | 43 | 32 | 27 | 24 | 37 |
| Feb | 25 | 66 | 20 | 34 | 29 | 44 | 35 | 27 | 25 | 37 |
| Mar | 26 | 67 | 20 | 34 | 27 | 44 | 32 | 26 | 25 | 37 |
| Abr | 25 | 66 | 21 | 39 | 27 | 47 | 33 | 29 | 26 | 37 |
| May | 24 | 66 | 27 | 33 | 27 | 48 | 35 | 25 | 25 | 37 |
| Jun | 30 | 57 | 22 | 36 | 26 | 46 | 34 | 25 | 26 | 37 |
| Jul | 26 | 67 | 22 | 35 | 26 | 46 | 38 | 30 | 26 | 35 |
| Agt | 27 | 65 | 22 | 44 | 27 | 43 | 39 | 25 | 29 | 37 |
| Sep | 31 | 65 | 22 | 40 | 29 | 45 | 45 | 29 | 30 | 39 |
| Oct | 28 | 66 | 22 | 43 | 30 | 45 | 40 | 24 | 30 | 39 |
| Nov | 27 | 66 | 22 | 35 | 29 | 45 | 43 | 28 | 30 | 39 |
| Dic | 26 | 64 | 22 | 36 | 29 | 45 | 44 | 26 | 29 | 39 |
| 1883 Enr | 27 | 65 | 22 | 36 | 29 | 45 | 44 | 25 | 30 | 40 |
| Feb | 26 | 65 | 22 | 35 | 28 | 46 | 44 | 25 | 30 | 39 |
| Mar | 24 | 65 | 22 | 39 | 28 | 43 | 44 | 25 | 30 | 37 |
| Abr | 34 | 66 | 22 | 35 | 29 | 55 | 45 | 28 | 31 | 40 |
| May | 26 | 65 | 23 | 35 | 30 | 46 | 45 | 26 | 31 | 40 |
| Jun | 25 | 68 | 26 | 38 | 30 | 44 | 45 | 27 | 30 | 38 |
| Jul | 24 | 66 | 28 | 38 | 30 | 47 | 41 | 27 | 30 | 42 |
| Agt | 26 | 104 | 29 | 39 | 30 | 49 | 41 | 27 | 32 | 43 |
| Sep | 27 | 64 | 29 | 42 | 30 | 49 | 41 | 26 | 31 | 42 |
| Oct | 26 | 64 | 29 | 44 | 31 | 47 | 47 | 25 | 30 | 43 |
| Nov | 26 | 60 | 26 | 38 | 31 | 49 | 45 | 27 | 29 | 42 |
| Dic | 25 | 66 | 26 | 43 | 31 | 47 | 45 | 27 | 30 | 44 |

FUENTE: GM.

PRECIOS MENSUALES DEL VINO (ptas/Hl) (1874 - 1890) Apéndice 6 (continuación)

| Años | Barcelona | Cádiz | C. Real | Granaca | Logroñc | Málaga | Orense | Valencia | Valladolid | ESPANA |
|-----------------|-----------|-------|---------|---------|---------|--------|--------|----------|------------|--------|
| 1884 Enr | 26 | 45 | 30 | 45 | 32 | 47 | 44 | 29 | 29 | 41 |
| Feb | 25 | 55 | 31 | 46 | 31 | 45 | 40 | 29 | 28 | 41 |
| Mar | 25 | 63 | 26 | 40 | 30 | 46 | 41 | 29 | 29 | 40 |
| Abr | 25 | 58 | 25 | 42 | 31 | 47 | 42 | 28 | 28 | 40 |
| May | 24 | 60 | 26 | 42 | 31 | 45 | 42 | 27 | 27 | 40 |
| Jun | 25 | 60 | 25 | 45 | 31 | 45 | 43 | 27 | 29 | 40 |
| Jul | 26 | 66 | 24 | 38 | 31 | 45 | 45 | 29 | 30 | 39 |
| Agt | 25 | 65 | 23 | 38 | 31 | 49 | 45 | 26 | 26 | 39 |
| Sep | 26 | 71 | 24 | 38 | 31 | 47 | 38 | 26 | 26 | 39 |
| Oct | 26 | 67 | 23 | 38 | 32 | 43 | 39 | 25 | 26 | 40 |
| Nov | 26 | 69 | 23 | 35 | 32 | 43 | 39 | 25 | 26 | 38 |
| Dic | 26 | 69 | 23 | 33 | 32 | 44 | 37 | 25 | 26 | 39 |
| 1885 Enr | 26 | 68 | 24 | 37 | 33 | 43 | 37 | 25 | 26 | 38 |
| Feb | 26 | 68 | 24 | 39 | 33 | 47 | 339 | 25 | 29 | 40 |
| Mar | 26 | 68 | 29 | 38 | 33 | 44 | 39 | 25 | 28 | 39 |
| Abr | 25 | 69 | 24 | 38 | 33 | 46 | 38 | 26 | 28 | 39 |
| May | 25 | 69 | 26 | 38 | 45 | 45 | 37 | 25 | 28 | 39 |
| Jun | 25 | 69 | 27 | 38 | 34 | 45 | 36 | 27 | 29 | 40 |
| Jul | 33 | 69 | 27 | 38 | 37 | 44 | 36 | 26 | 30 | 38 |
| Agt | 26 | 69 | 29 | 39 | 39 | 54 | 65 | 33 | 35 | 43 |
| Sep | 26 | 71 | 31 | 39 | 43 | 45 | 36 | 29 | 35 | 43 |
| Oct | 27 | 71 | 31 | 38 | 46 | 46 | 36 | 30 | 33 | 44 |
| Nov | 26 | 72 | 33 | 38 | 47 | 44 | 37 | 30 | 31 | 45 |
| Dic | 27 | 72 | 33 | 39 | 45 | 49 | 37 | 30 | 31 | 44 |
| 1886 Enr | 28 | 72 | 34 | 36 | 44 | 49 | 43 | 30 | 31 | 45 |
| Feb | 27 | 72 | 33 | 38 | 46 | 48 | 38 | 32 | 32 | 44 |
| Mar | 28 | 71 | 35 | 37 | 47 | 46 | 38 | 29 | 34 | 44 |
| Abr | 28 | 71 | 35 | 37 | 45 | 46 | 44 | 31 | 35 | 44 |
| May | 28 | 71 | 35 | 51 | 47 | 47 | 40 | 28 | 36 | 45 |
| Jun | 28 | 71 | 34 | 40 | 47 | 47 | 40 | 31 | 35 | 45 |
| Jul | 28 | 71 | 34 | 43 | 45 | 47 | 35 | 29 | 34 | 45 |
| Agt | 28 | 72 | 37 | 41 | 43 | 46 | 40 | 31 | 33 | 45 |
| Sep | 29 | 73 | 34 | 43 | 43 | 43 | 38 | 30 | 34 | 45 |
| Oct | 29 | 76 | 33 | 42 | 42 | 45 | 40 | 29 | 38 | 45 |
| Nov | 29 | 75 | 32 | 40 | 49 | 46 | 40 | 29 | 34 | 45 |
| Dic | 28 | 74 | 31 | 42 | 37 | 43 | 39 | 29 | 34 | 43 |
| 1887 Enr | 26 | 64 | 32 | 40 | 37 | 44 | 43 | 32 | 32 | 42 |
| Feb | 26 | 75 | 30 | 37 | 36 | 44 | 39 | 30 | 33 | 41 |
| Mar | 26 | 75 | 29 | 37 | 34 | 44 | 39 | 29 | 32 | 42 |
| Abr | 31 | 73 | 33 | 36 | 31 | 43 | 39 | 30 | 35 | 41 |
| May | 26 | 73 | 29 | 40 | 39 | 43 | 39 | 31 | 34 | 40 |
| Jun | 26 | 74 | 28 | 37 | 31 | 44 | 39 | 30 | 33 | 40 |
| Jul | 26 | 74 | 28 | 37 | 29 | 46 | 44 | 23 | 33 | 41 |
| Agt | 32 | 72 | 29 | 37 | 30 | 46 | 45 | 27 | 44 | 40 |
| Sep | 26 | 72 | 27 | 41 | 31 | 46 | 52 | 25 | 37 | 42 |
| Oct | 26 | 74 | 24 | 35 | 25 | 45 | 37 | 23 | 39 | 38 |
| Nov | 26 | 73 | 24 | 34 | 21 | 46 | 35 | 21 | 38 | 37 |
| Dic | 28 | 71 | 23 | 34 | 21 | 46 | 35 | 20 | 38 | 37 |
| 1888 Enr | 25 | 72 | 23 | 29 | 21 | 43 | 30 | 20 | 38 | 36 |
| Feb | 25 | 72 | 21 | 30 | 20 | 44 | 30 | 18 | 34 | 36 |
| Mar | 25 | 72 | 23 | 30 | 20 | 43 | 32 | 20 | 34 | 36 |
| Abr | 24 | 72 | 23 | 29 | 20 | 43 | 29 | 18 | 28 | 35 |
| May | 25 | 72 | 23 | 30 | 21 | 43 | 32 | 19 | 27 | 35 |
| Jun | 25 | 68 | 19 | 30 | 20 | 43 | 32 | 19 | 26 | 36 |
| Jul | 25 | 69 | 19 | 30 | 21 | 43 | 31 | 18 | 23 | 34 |
| Agt | 25 | 77 | 18 | 29 | 23 | 44 | 32 | 18 | 23 | 35 |
| Sep | 24 | 69 | 25 | 25 | 22 | 41 | 34 | 20 | 25 | 35 |
| Oct | 23 | 72 | 26 | 33 | 25 | 44 | 31 | 20 | 25 | 34 |
| Nov | 22 | 68 | 20 | 39 | 34 | 40 | 31 | 21 | 25 | 35 |
| Dic | 23 | 67 | 20 | 31 | 23 | 45 | 30 | 19 | 24 | 35 |

FUENTE: GM.

PRECIOS MENSUALES DEL VINO (ptas/Hl) (1874 - 1890) Apéndice 6 (continuación)

| Años | Barcelona | Cádiz | C. Real | Granada | Logroño | Málaga | Orense | Valencia | Valladolid | ESPAÑA |
|------------------------|-----------|-------|---------|---------|---------|--------|--------|----------|------------|--------|
| 1889 <i>Enr</i> | 23 | 68 | 20 | 33 | 21 | 38 | 30 | 19 | 23 | 36 |
| <i>Feb</i> | 25 | 69 | 20 | 34 | 21 | 38 | 31 | 18 | 24 | 34 |
| <i>Mar</i> | 22 | 67 | 20 | 39 | 21 | 39 | 31 | 19 | 23 | 34 |
| <i>Abr</i> | 22 | 67 | 20 | 40 | 20 | 40 | 31 | 18 | 23 | 34 |
| <i>May</i> | 21 | 67 | 21 | 35 | 19 | 42 | 31 | 17 | 21 | 34 |
| <i>Jun</i> | 22 | 67 | 21 | 37 | 20 | 43 | 31 | 18 | 20 | 34 |
| <i>Jul</i> | 22 | 64 | 22 | 37 | 22 | 43 | 31 | 19 | 21 | 39 |
| <i>Agt</i> | 24 | 67 | 22 | 42 | 25 | 43 | 31 | 19 | 21 | 35 |
| <i>Sep</i> | 26 | 70 | 22 | 40 | 25 | 46 | 31 | 19 | 22 | 35 |
| <i>Oct</i> | 26 | 67 | 23 | 50 | 25 | 45 | 31 | 20 | 22 | 36 |
| <i>Nov</i> | 26 | 67 | 23 | 38 | 25 | 51 | 31 | 21 | 21 | 35 |
| <i>Dic</i> | 26 | 68 | 23 | 44 | 25 | 59 | 31 | 21 | 21 | 36 |
| 1890 <i>Enr</i> | 29 | 68 | 22 | 41 | 25 | 49 | 31 | 22 | 21 | 37 |
| <i>Feb</i> | 37 | 67 | 22 | 34 | 25 | 55 | 31 | 21 | 22 | 37 |
| <i>Mar</i> | 30 | 65 | 23 | 43 | 25 | 51 | 31 | 22 | 22 | 36 |
| <i>Abr</i> | 27 | 64 | 23 | 37 | 25 | 48 | 31 | 21 | 22 | 36 |
| <i>May</i> | 28 | 64 | 23 | 40 | 24 | 51 | 31 | 22 | 23 | 37 |
| <i>Jun</i> | 28 | 93 | 22 | 45 | 24 | 50 | 33 | 22 | 26 | 41 |
| <i>Jul</i> | 27 | 75 | 22 | 50 | 25 | 51 | 40 | 22 | 29 | 39 |
| <i>Agt</i> | 26 | 92 | 22 | 41 | 25 | 47 | 31 | 22 | 26 | 32 |
| <i>Sep</i> | 29 | 92 | 22 | 41 | 25 | 51 | 31 | 22 | 27 | 38 |
| <i>Oct</i> | 29 | 89 | 22 | 40 | 25 | 51 | 31 | 22 | 27 | 37 |
| <i>Nov</i> | 27 | 89 | 22 | 39 | 24 | 52 | 31 | 21 | 27 | 37 |
| <i>Dic</i> | 28 | 89 | 22 | 40 | 24 | 52 | 31 | 21 | 27 | 38 |

FUENTE: GM.

PRECIOS ANUALES DEL VINO (ptas/HI) (1874 - 1890)

Apéndice 7

| AÑOS | BARCELONA | | CADIZ | | CIUDAD REAL | | GRANADA | | LOGRONO | | MALAGA | | ORENSE | | VALENCIA | | VALLADOLID | | ESPAÑA |
|------|-----------|------|-----------|------|-------------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|----------|------|------------|------|-----------|
| | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | X | V | \bar{X} | V | \bar{X} |
| 1874 | 23.00 | 0,08 | 72.25 | 0,08 | 19.42 | 0,12 | 29.83 | 0,11 | 20.58 | 0,17 | 41.58 | 0,03 | 31.00 | 0,04 | 20.67 | 0,16 | 21.17 | 0,08 | 30.83 |
| 1875 | 21.25 | 0,16 | 76.75 | 0,16 | 22,00 | 0,10 | 32.75 | 0,08 | 22,67 | 0,12 | 41.58 | 0,05 | 32.00 | 0,05 | 21.83 | 0,05 | 24.25 | 0,04 | 38.16 |
| 1876 | 22.58 | 0,12 | 125,50 | 0,34 | 23,83 | 0,10 | 52,67 | 0,10 | 24,75 | 0,12 | 43,50 | 0,02 | 32,42 | 0,10 | 20,25 | 0,04 | 29,25 | 0,07 | 35,00 |
| 1877 | 26,33 | 0,05 | 88,36 | 0,17 | 24,92 | 0,07 | 37,08 | 0,15 | 25,58 | 0,03 | 43,33 | 0,07 | 30,33 | 0,03 | 25,08 | 0,16 | 30,92 | 0,06 | 36,00 |
| 1878 | 24,00 | 0,13 | 77,83 | 0,08 | 21,67 | 0,03 | 35,92 | 0,08 | 24,67 | 0,10 | 41,50 | 0,04 | 31,33 | 0,04 | 22,50 | 0,02 | 27,92 | 0,09 | 35,25 |
| 1879 | 22,67 | 0,07 | 63,58 | 0,16 | 22,33 | 0,03 | 37,25 | 0,08 | 26,58 | 0,11 | 44,17 | 0,05 | 34,50 | 0,05 | 20,42 | 0,02 | 30,33 | 0,04 | 36,10 |
| 1880 | 25,83 | 0,15 | 64,58 | 0,05 | 23,83 | 0,07 | 37,42 | 0,04 | 33,33 | 0,01 | 43,42 | 0,03 | 39,50 | 0,09 | 24,75 | 0,07 | 32,33 | 0,04 | 38,25 |
| 1881 | 25,08 | 0,03 | 68,83 | 0,07 | 22,67 | 0,05 | 38,75 | 0,11 | 37,00 | 0,20 | 44,00 | 0,03 | 37,17 | 0,05 | 26,33 | 0,12 | 26,25 | 0,10 | 37,91 |
| 1882 | 27,17 | 0,08 | 65,00 | 0,04 | 21,83 | 0,08 | 37,58 | 0,10 | 27,92 | 0,05 | 45,08 | 0,03 | 37,50 | 0,12 | 26,75 | 0,07 | 27,08 | 0,08 | 37,50 |
| 1883 | 26,33 | 0,09 | 68,17 | 0,16 | 25,33 | 0,11 | 38,50 | 0,08 | 29,75 | 0,03 | 47,25 | 0,06 | 43,92 | 0,04 | 26,25 | 0,04 | 30,33 | 0,02 | 40,80 |
| 1884 | 25,42 | 0,03 | 62,33 | 0,11 | 25,25 | 0,10 | 40,00 | 0,10 | 31,25 | 0,02 | 45,50 | 0,04 | 41,25 | 0,06 | 27,08 | 0,06 | 27,50 | 0,05 | 39,66 |
| 1885 | 26,50 | 0,08 | 69,58 | 0,02 | 28,17 | 0,11 | 38,25 | 0,02 | 39,00 | 0,14 | 46,00 | 0,06 | 39,42 | 0,20 | 27,58 | 0,09 | 30,25 | 0,10 | 41,00 |
| 1886 | 28,17 | 0,02 | 72,42 | 0,02 | 33,92 | 0,04 | 40,83 | 0,09 | 44,58 | 0,04 | 46,08 | 0,04 | 39,58 | 0,06 | 29,83 | 0,04 | 34,00 | 0,05 | 44,58 |
| 1887 | 27,08 | 0,08 | 72,50 | 0,04 | 26,00 | 0,11 | 37,06 | 0,06 | 30,42 | 0,18 | 44,75 | 0,03 | 40,50 | 0,11 | 26,75 | 0,15 | 35,67 | 0,10 | 40,06 |
| 1888 | 24,25 | 0,04 | 70,83 | 0,04 | 21,67 | 0,11 | 30,42 | 0,10 | 22,50 | 0,17 | 43,00 | 0,03 | 31,17 | 0,04 | 19,17 | 0,05 | 27,67 | 0,17 | 35,16 |
| 1889 | 23,75 | 0,08 | 67,33 | 0,02 | 21,42 | 0,06 | 39,08 | 0,12 | 22,42 | 0,10 | 43,92 | 0,13 | 30,92 | 0,01 | 19,00 | 0,06 | 21,83 | 0,05 | 35,16 |
| 1890 | 28,75 | 0,09 | 78,92 | 0,15 | 22,25 | 0,02 | 40,92 | 0,09 | 24,67 | 0,02 | 50,67 | 0,04 | 31,92 | 0,08 | 21,67 | 0,02 | 24,92 | 0,10 | 37,00 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de G.M.

| Mes de la muestra | Precio medio de España \bar{x} | Intervalos de los niveles | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|---------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | A | B | C | D | E | F |
| 1874-OCT | 30,04 | - de 18 | 18 - 25 | 26 - 34 | 35 - 43 | 44 - 52 | + de 52 |
| 1877-JUN | 37,33 | - de 23 | 23 - 32 | 33 - 42 | 43 - 52 | 53 - 62 | + de 62 |
| 1878-JUN | 34,69 | - de 20 | 20 - 29 | 30 - 39 | 40 - 49 | 50 - 59 | + de 59 |
| 1879-MAR | 36,08 | - de 20 | 20 - 30 | 31 - 41 | 42 - 52 | 53 - 63 | + de 63 |
| 1879-NOV | 35,65 | - de 21 | 21 - 30 | 31 - 40 | 41 - 50 | 51 - 60 | + de 60 |
| 1880-JUL | 37,90 | - de 22 | 22 - 32 | 33 - 43 | 44 - 54 | 55 - 65 | + de 65 |
| 1882-ENE | 36,83 | - de 22 | 23 - 32 | 33 - 42 | 43 - 52 | 53 - 62 | + de 62 |
| 1882-MAY | 37,04 | - de 22 | 23 - 32 | 33 - 42 | 43 - 52 | 53 - 62 | + de 62 |
| 1884-MAR | 39,60 | - de 24 | 24 - 34 | 35 - 45 | 46 - 56 | 57 - 67 | + de 67 |
| 1884-OCT | 40,40 | - de 23 | 23 - 34 | 35 - 46 | 47 - 58 | 59 - 70 | + de 70 |
| 1885-JUL | 39,88 | - de 24 | 24 - 34 | 35 - 45 | 46 - 56 | 57 - 67 | + de 67 |
| 1889-ENR | 33,90 | - de 19 | 19 - 28 | 29 - 38 | 39 - 48 | 49 - 58 | + de 58 |

NOTA.- Criterio con que se han construido los intervalos de los niveles:

Nivel A.- Menos de $(\bar{x} - 3.0.13 \bar{x})$

Nivel B.- De $(\bar{x} - 3.0.13 \bar{x})$ a $(\bar{x} - 0.13 \bar{x})$

Nivel C.- De $(\bar{x} - 0.13 \bar{x})$ a $(\bar{x} + 0.13 \bar{x})$

Nivel D.- De $(\bar{x} + 0.13 \bar{x})$ a $(\bar{x} + 3.0.13 \bar{x})$

Nivel E.- De $(\bar{x} + 3.0.13 \bar{x})$ a $(\bar{x} + 5.0.13 \bar{x})$

Nivel F.- Más de $(\bar{x} + 5.0.13 \bar{x})$

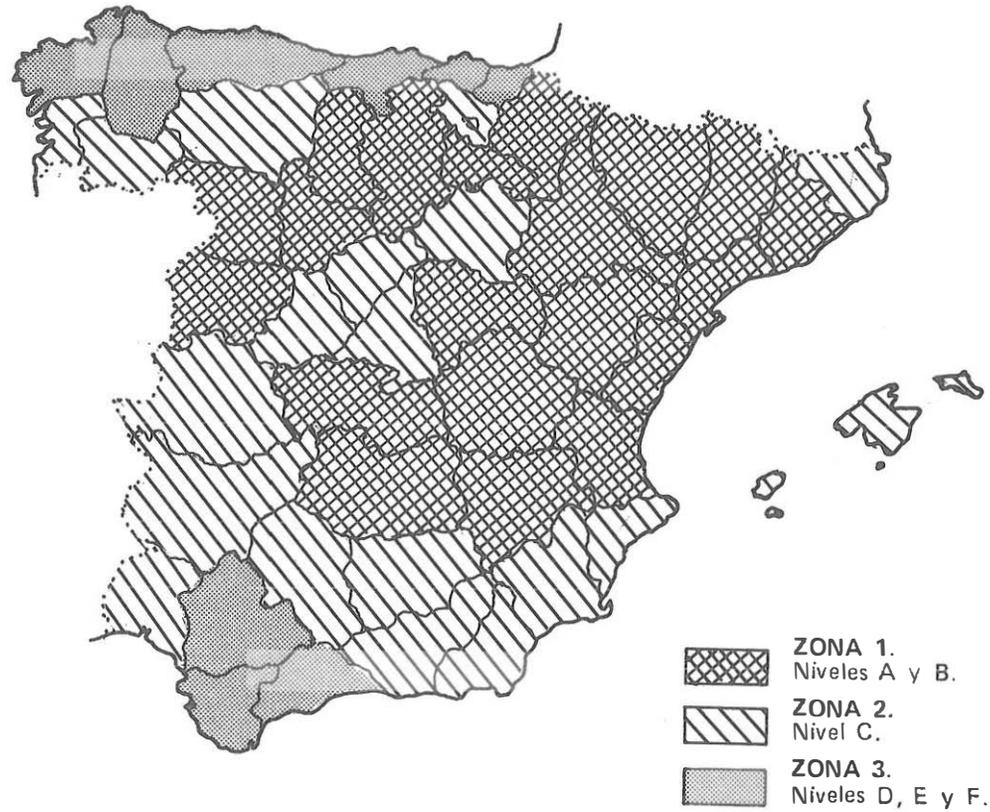
FUENTE: Elaboración propia a partir de GM.

NIVELES DE PRECIOS DEL VINO EN LAS PROVINCIAS (1874-1890)

Apéndice 9

| | Mes de la muestra | | | | | | | | | | | | Pro- medio |
|-------------|-------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | 1874 OCT | 1877 JUN | 1878 JUN | 1879 MAR | 1879 NOV | 1880 JUL | 1882 ENR | 1882 MAY | 1884 MAR | 1884 OCT | 1885 JUL | 1889 ENR | |
| Alava | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | D | D | C |
| Albacete | B | B | A | A | A | B | A | A | A | A | B | A | A |
| Alicante | B | B | C | C | C | C | C | C | D | C | C | C | C |
| Almería | F | C | D | D | D | D | C | C | C | C | C | D | C/D |
| Ávila | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C |
| Badajoz | C | D | C | D | C | D | D | D | C | D | C | C | C/D |
| Barcelona | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Burgos | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Cáceres | D | D | E | D | C | C | C | C | C | - | C | B | C |
| Cádiz | F | F | F | F | E | E | F | F | E | E | F | F | F |
| Castellón | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Ciudad Real | B | B | B | B | B | B | A | B | B | B | B | B | B |
| Córdoba | D | D | D | C | C | C | C | C | C | C | C | D | C |
| Coruña | F | E | E | E | F | F | E | E | E | E | D | F | E |
| Cuenca | A | A | A | A | A | B | A | B | B | B | B | A | A |
| Gerona | D | D | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C |
| Granada | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C |
| Guadalajara | B | - | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Guipuzcoa | E | E | E | D | D | E | F | F | E | E | E | E | E |
| Huelva | C | C | B | B | B | B | B | C | C | C | B | B | B/C |
| Huesca | B | B | B | B | B | B | B | C | B | B | C | B | B |
| Jaén | D | - | C | C | C | C | C | C | B | B | C | C | C |
| León | C | C | C | D | C | C | C | C | C | C | C | C | C |
| Lérida | A | C | B | B | A | A | A | B | B | B | B | B | B |
| Logroño | B | B | B | B | C | C | B | B | B | B | C | B | B |
| Lugo | D | D | D | E | D | D | D | D | D | D | D | D | D |
| Lerida | C | D | C | B | B | B | C | C | C | C | C | D | C |
| Malaga | D | D | D | D | D | D | D | D | D | C | C | C | D |
| Murcia | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C |
| Navarra | - | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Orense | C | B | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C |
| Oviedo | - | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F |
| Palencia | B | C | B | B | B | B | B | B | B | C | B | B | B |
| Pontevedra | C | C | E | D | E | D | C | C | D | C | B | C | C/D |
| Salamanca | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Santander | D | D | D | D | D | D | D | D | D | D | D | E | D |
| Segovia | C | C | C | C | D | C | C | C | C | - | C | C | C |
| Sevilla | E | D | E | D | E | D | D | D | D | D | D | D | D |
| Soria | B | B | B | B | B | C | C | C | B | C | C | C | B/C |
| Tarragona | B | A | B | - | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Teruel | B | A | B | A | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Toledo | D | C | C | B | C | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Valencia | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Valladolid | B | B | B | B | C | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Vizcaya | D | D | E | F | F | F | D | F | E | E | E | F | E/F |
| Zamora | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B | B |
| Zaragoza | A | B | B | B | B | B | A | A | B | B | B | B | B |
| Baleares | C | C | B | C | C | C | C | C | C | C | C | C | C |

FUENTE: GM. (Segun Apéndice 8).



Comercio.

El Ilmo. Sr. Director general de Agricultura, Industria y Comercio, dice á este Gobierno civil lo que sigue.

«Deseando este centro directivo que los estados mensuales del precio-medio de granos, carnes y caldos se le faciliten por las Administraciones provinciales de Fomento con la precision y regularidad apetecidas, ha acordado hacer á V. S. las prevencciones siguientes:

1.º Que los indicados estados se formen en un todo con arreglo al adjunto modelo, sin que, en ningun caso, se pueda alterar el orden y número de sus casillas, ya sea para adicionar bajo nuevas denominaciones otros, ó los mismos artículos, ó para excluir algunos de los que comprende.

2.º Que las tablas de equivalencia que tambien se incluyen, se tengan presentes para ejecutar las reducciones de precios del sistema antiguo de Castilla al legal de pesas y medidas métrico-decimales.

3.º Que el precio-medio general en la provincia se halle sumando los parciales por artículos, dividiendo estas sumas por el número de pueblos que tengan consignado precio; pero nunca con inclusion de los que aparezcan en blanco.

4.º Que en las operaciones referidas se procure la mayor aproximacion en los cálculos, cuidando en las cifras decimales de agregar una unidad más á la segunda cuando la tercera llegue ó exceda de cinco.

5.º Que la presente orden, modelo de estado y tablas de equivalencia que se acompañan, se inserten en el BOLETIN OFICIAL de esa provincia, para que llegando tambien á conocimiento de los Alcaldes de los pueblos cabezas de partido, faciliten los referidos datos con la exactitud apetecida.

6.º Que la remision de dichos estados á esta Direccion general se verifique precisamente dentro de los diez primeros dias del mes siguiente al de su fecha, en vez de los quince que fijaba la orden de 22 de Julio de 1869, que queda derogada.

7.º y última. Que con el fin de evitar en lo sucesivo toda demora en este servicio, se haga caso omiso en los estados de los partidos que en tiempo hábil no hayan suministrado los suyos respectivos, siempre que un estado excepcional lo impida; pero en dicho caso se hará constar la causa de la omision.»

Y en su virtud, á continuacion se insertan el modelo y tablas que se citan para los efectos consiguientes.

Ciudad-Real 10 de Octubre de 1878.—El Gobernador, *Carlos Frontaura*.

PRECIOS MENSUALES (ptas/HI) (1874 - 1890)

Apéndice 12

| MES DE LA MUESTRA | BARCELONA | | | | CADIZ | | | | CIUDAD REAL | | | |
|-------------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-------------|------|-----------|------|
| | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | |
| | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V |
| 1874-OCT | 25.36 | 0.06 | 21.44 | 0.26 | + | + | + | + | 24.27 | 0.09 | 19.78 | 0.28 |
| 1877-JUN | 24.74 | 0.07 | 27.08 | 0.19 | + | + | + | + | - | - | - | - |
| 1878-JUN | 27.34 | 0.09 | 22.42 | 0.24 | 25.03 | 0.10 | 83.25 | 0.72 | - | - | - | - |
| 1879-MAR | 26.09 | 0.09 | 21.55 | 0.23 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 1879-NOV | 27.32 | 0.11 | 23.00 | 0.27 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 1880-JUL | 26.97 | 0.10 | 24.73 | 0.32 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 1882-ENR | 26.34 | 0.09 | 26.30 | 0.31 | 30.29 | 0.17 | 65.08 | 0.48 | - | - | - | - |
| 1882-MAY | 27.15 | 0.10 | 24.40 | 0.33 | 33.92 | 0.11 | 66.75 | 0.45 | - | - | - | - |
| 1884-MAR | 24.43 | 0.08 | 24.90 | 0.33 | 21.27 | 0.27 | 62.67 | 0.48 | - | - | - | - |
| 1884-DIC | 23.64 | 0.09 | 25.58 | 0.30 | 19.24 | 0.22 | 67.17 | 0.48 | - | - | - | - |
| 1885-JUL | 21.94 | 0.10 | 26.73 | 0.28 | 21.18 | 0.16 | 69.00 | 0.44 | - | - | - | - |
| 1889-ENR | 21.56 | 0.10 | 24.42 | 0.36 | 22.61 | 0.16 | 68.25 | 0.47 | 20.49 | 0.09 | 20.50 | 0.56 |
| Promedios | | 0.09 | | 0.29 | | 0.17 | | 0.50 | | 0.09 | | 0.42 |
| | GRANADA | | | | LOGROÑO | | | | MALAGA | | | |
| | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | |
| | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V |
| 1874-OCT | - | - | - | - | 19.18 | 0.09 | 20.11 | 0.23 | - | - | - | - |
| 1877-JUN | 23.37 | 0.08 | 33.42 | 0.50 | 19.29 | 0.05 | 26.22 | 0.18 | 22.69 | 0.12 | 45.67 | 0.47 |
| 1878-JUN | 25.78 | 0.10 | 36.25 | 0.45 | + | + | + | + | 25.52 | 0.07 | 44.30 | 0.33 |
| 1879-MAR | - | - | - | - | + | + | + | + | 28.95 | 0.12 | 41.73 | 0.35 |
| 1879-NOV | 25.56 | 0.11 | 37.50 | 0.49 | + | + | + | + | 26.28 | 0.12 | 43.55 | 0.33 |
| 1880-JUL | 23.80 | 0.18 | 37.30 | 0.42 | 23.37 | 0.10 | 33.78 | 0.18 | 22.96 | 0.15 | 44.30 | 0.32 |
| 1882-ENR | 28.53 | 0.12 | 41.54 | 0.39 | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 1882-MAY | - | - | - | - | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 1884-MAR | 23.82 | 0.19 | 42.00 | 0.42 | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 1884-DIC | 19.66 | 0.17 | 38.17 | 0.39 | + | + | + | + | + | + | + | + |
| 1885-JUL | 20.11 | 0.17 | 38.92 | 0.37 | 17.63 | 0.09 | 36.67 | 0.24 | + | + | + | + |
| 1889-ENR | 17.26 | 0.21 | 33.00 | 0.54 | 16.10 | 0.11 | 20.56 | 0.14 | 21.33 | 0.12 | 40.38 | 0.21 |
| Promedios | | 0.15 | | 0.44 | | 0.09 | | 0.19 | | 0.12 | | 0.34 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de BPs.

| MES DE LA MUESTRA | ORENSE | | | | VALENCIA | | | | VALLADOLID | | | |
|-------------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|-----------|------|
| | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | |
| | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V |
| 1874-OCT | - | - | - | - | - | - | - | - | 16.86 | 0.13 | 22.90 | 0.37 |
| 1877-JUN | 20.07 | 0.22 | 30.64 | 0.28 | 25.35 | 0.14 | 24.17 | 0.43 | 18.58 | 0.09 | 29.20 | 0.24 |
| 1878-JUN | 21.71 | 0.27 | 31.00 | 0.26 | 25.83 | 0.13 | 23.00 | 0.52 | 19.20 | 0.05 | 28.90 | 0.19 |
| 1879-MAR | 24.30 | 0.27 | 31.91 | 0.26 | 26.34 | 0.11 | 20.89 | 0.48 | + | + | + | + |
| 1879-NOV | 24.35 | 0.16 | 34.36 | 0.24 | 28.07 | 0.11 | 20.50 | 0.38 | 25.52 | 0.02 | 32.70 | 0.15 |
| 1880-JUL | 23.89 | 0.23 | 41.55 | 0.14 | 24.31 | 0.16 | 27.06 | 0.47 | 21.75 | 0.04 | 32.90 | 0.19 |
| 1882-ENR | 21.83 | 0.19 | 34.91 | 0.28 | 26.22 | 0.14 | 27.28 | 0.50 | 23.06 | 0.02 | 24.80 | 0.31 |
| 1882-MAY | 23.31 | 0.15 | 35.27 | 0.24 | 28.35 | 0.16 | 25.78 | 0.51 | 26.67 | 0.05 | 25.70 | 0.33 |
| 1884-MAR | 22.72 | 0.14 | 41.27 | 0.26 | - | - | - | - | 17.57 | 0.03 | 29.70 | 0.28 |
| 1884-DIC | + | + | + | + | 24.22 | 0.14 | 25.89 | 0.40 | 16.13 | 0.04 | 26.70 | 0.32 |
| 1885-JUL | 19.18 | 0.19 | 36.27 | 0.29 | 23.94 | 0.14 | 26.78 | 0.44 | 16.74 | 0.07 | 30.20 | 0.28 |
| 1889-ENR | 16.79 | 0.19 | 30.09 | 0.26 | 20.98 | 0.16 | 18.71 | 0.77 | 17.27 | 0.04 | 23.50 | 0.44 |
| Promedios | | 0.20 | | 0.25 | | 0.14 | | 0.49 | | 0.05 | | 0.28 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de BPs.

NOTA. +: No se conserva el correspondiente *Boletín* en la Biblioteca Nacional.

-: No figura el «estado de precios» del mes en cuestión en el *Boletín*.

PRECIOS MENSUALES (ptas/HI) (1891 - 1907)

Apéndice 13

| MES DE LA MUESTRA | BARCELONA | | | | CADIZ | | | | CIUDAD REAL | | | |
|-------------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-------------|------|-----------|------|
| | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | |
| | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V |
| 1891-OCT | 22.83 | 0.09 | 23.70 | 0.14 | 19.94 | 0.09 | 47.50 | 0.27 | 19.80 | 0.11 | 18.33 | 0.15 |
| 1894-JUN | 18.81 | 0.06 | 13.00 | 0.54 | 24.33 | 0.02 | 51.00 | 0.19 | 19.75 | 0.06 | 10.63 | 0.27 |
| 1895-JUN | 19.41 | 0.04 | 15.04 | 0.35 | 17.61 | 0.05 | 64.67 | 0.13 | 13.00 | 0.11 | 12.60 | 0.24 |
| 1896-MAR | 18.85 | 0.09 | 20.46 | 0.23 | 17.07 | 0.04 | 64.67 | 0.13 | 14.00 | 0.12 | 12.57 | 0.23 |
| 1896-NOV | 24.57 | 0.09 | 20.64 | 0.20 | 21.78 | 0.06 | 64.67 | 0.13 | 18.27 | 0.11 | 15.52 | 0.09 |
| 1897-JUL | 25.35 | 0.11 | 25.00 | 0.20 | 20.55 | 0.02 | 62.17 | 0.11 | 18.36 | 0.04 | 17.46 | 0.10 |
| 1899-ENR | 25.45 | 0.06 | 30.25 | 0.13 | 24.95 | 0.01 | 63.00 | 0.13 | 23.27 | 0.09 | 17.79 | 0.09 |
| 1899-MAY | 22.99 | 0.05 | 31.57 | 0.23 | 23.56 | 0.05 | 63.00 | 0.13 | 24.48 | 0.03 | 15.60 | 0.15 |
| 1901-MAR | 24.41 | 0.04 | 28.29 | 0.10 | 23.84 | 0.01 | 63.33 | 0.13 | 24.33 | 0.02 | 17.87 | 0.11 |
| 1901-DIC | 28.88 | 0.08 | 27.00 | 0.11 | 18.72 | 0.06 | 63.33 | 0.13 | 20.67 | 0.15 | 17.12 | 0.11 |
| 1902-JUL | 22.75 | 0.07 | 26.50 | 0.08 | 18.04 | 0.06 | 63.33 | 0.13 | 18.72 | 0.08 | 17.46 | 0.03 |
| 1906-ENR | 22.00 | 0.09 | 24.40 | 0.28 | - | - | - | - | 25.19 | 0.01 | 16.50 | 0.06 |
| Promedios | | 0,07 | | 0,22 | | 0,04 | | 0,15 | | 0,08 | | 0,14 |
| MES DE LA MUESTRA | GRANADA | | | | LOGROÑO | | | | MALAGA | | | |
| | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | |
| | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V |
| 1891-OCT | 21.00 | 0,07 | 19.70 | 0.13 | 20,53 | 0,06 | 19.63 | 0.13 | 21,21 | 0,08 | 41.39 | 0.36 |
| 1894-JUN | 19.47 | 0.06 | 21.56 | 0.15 | 18.96 | 0.04 | 12.78 | 0.11 | 20.79 | 0.14 | 41.22 | 0.30 |
| 1895-JUN | 16.82 | 0.05 | 21.13 | 0.20 | 16.32 | 0.05 | 10.91 | 0,11 | 18.36 | 0.05 | 41.50 | 0.31 |
| 1896-MAR | 15.65 | 0.08 | 22.38 | 0.19 | 19.37 | 0.07 | 13.33 | 0.09 | 17.17 | 0.08 | 40.67 | 0.30 |
| 1896-NOV | 21.39 | 0.06 | 22.05 | 0.14 | 21.56 | 0.04 | 19.65 | 0.10 | 18.17 | 0.04 | 40.67 | 0.30 |
| 1897-JUL | 20.51 | 0.05 | 24.00 | 0,21 | 21.95 | 0.05 | 19.23 | 0.09 | 23.57 | 0.02 | 54.50 | 0.23 |
| 1899-ENR | 25.09 | 0.04 | 21.42 | 0.15 | 23,89 | 0,04 | 16.71 | 0.12 | 22.50 | 0.02 | - | - |
| 1899-MAY | 24.20 | 0.04 | 22.63 | 0.17 | 21.12 | 0.03 | 17.60 | 0.10 | 22.50 | 0.02 | - | - |
| 1901-MAR | 23.46 | 0.07 | 23.13 | 0.21 | 21.32 | 0,04 | 15.23 | 0.18 | 23.63 | 0.02 | 25.03 | 0.03 |
| 1901-DIC | 17.94 | 0.10 | 22.37 | 0.18 | 20,03 | 0,04 | 16.20 | 0.15 | 22.41 | 0.02 | 25.43 | 0.04 |
| 1902-JUL | 17.49 | 0.06 | 21.96 | 0.19 | 18.41 | 0.05 | 12.67 | 0.27 | - | - | - | - |
| 1906-ENR | 27.30 | 0.04 | 33.00 | 0.10 | 21.64 | 0.02 | 18.67 | 0.09 | - | - | - | - |
| Promedios | | 0,06 | | 0,17 | | 0,04 | | 0,13 | | 0,05 | | 0,23 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de BSEM y BCIAEM.

PRECIOS MENSUALES (ptas/HI) (1891 - 1907)

Apéndice 13 (continuación)

| MES DE LA MUESTRA | ORENSE | | | | VALENCIA | | | | VALLADOLID | | | |
|-------------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|------------|------|-----------|------|
| | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | | TRIGO | | VINO | |
| | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V |
| 1891-OCT | 16.06 | 0.19 | 28.40 | 0.11 | 23.40 | 0.04 | 14.71 | 0.09 | 19.91 | 0.04 | 24.32 | 0.42 |
| 1894-JUN | 18.25 | 0.04 | 33.46 | 0.06 | 21.90 | 0.08 | 9.44 | 0.17 | 19.83 | 0.05 | 39.60 | 0.44 |
| 1895-JUN | 16.35 | 0.09 | 31.26 | 0.13 | 19.19 | 0.04 | 6.25 | 0.22 | 15.28 | 0.03 | 30.86 | 0.35 |
| 1896-MAR | 14.16 | 0.12 | 26.19 | 0.09 | 20.20 | 0.03 | 12.94 | 0.07 | 16.17 | 0.04 | 20.38 | 0.62 |
| 1896-NOV | 14.38 | 0.13 | 25.19 | 0.12 | 26.23 | 0.02 | 13.75 | 0.09 | 21.25 | 0.04 | 23.22 | 0.56 |
| 1897-JUL | 13.79 | 0.10 | 30.61 | 0.12 | 23.34 | 0.02 | 14.19 | 0.08 | 22.31 | 0.02 | 38.25 | 0.24 |
| 1899-ENR | 17.50 | 0.03 | 36.28 | 0.13 | 28.19 | 0.02 | 12.38 | 0.04 | 22.43 | 0.02 | 28.83 | 0.42 |
| 1899-MAY | 17.50 | 0.03 | 30.82 | 0.12 | 24.86 | 0.03 | 16.15 | 0.10 | 19.79 | 0.04 | 28.49 | 0.50 |
| 1901-MAR | 18.80 | 0.09 | 28.55 | 0.02 | 25.89 | 0.02 | 10.38 | 0.07 | 21.31 | 0.02 | 35.83 | 0.51 |
| 1901-DIC | 18.03 | 0.04 | 25.32 | 0.07 | 23.02 | 0.04 | 9.77 | 0.08 | 20.03 | 0.04 | 29.32 | 0.60 |
| 1902-JUL | 19.00 | 0.07 | 24.14 | 0.07 | 22.21 | 0.03 | 18.40 | 0.16 | 20.27 | 0.01 | 36.23 | 0.54 |
| 1906-ENR | - | - | - | - | 26.78 | 0.02 | 10.75 | 0.07 | 21.60 | 0.01 | 22.44 | 1.02 |
| Promedios | | 0.08 | | 0.09 | | 0.03 | | 0.10 | | 0.03 | | 0.52 |

FUENTE: Elaboración propia a partir de BSEM y BCIAEM.

PRECIOS MENSUALES DEL VINO (ptas/HI) (1874 - 1890)

Apéndice 14

| Años | ALMEN- DRALEJO (Badajoz) | DON BENITO (Badajoz) | VILLAN DE LA SERENA (Badajoz) | REQUEÑA (Valencia) | TORO (Zamora) | ALBUNOL (Granada) | GUADIX (Granada) | MOTRIL (Granada) | HARU (Logroño) |
|----------|--------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|-----------------------|------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-------------------|
| 1874 Enr | - | + | + | - | - | 15 | 30 | 24 | 17 |
| Feb | + | + | + | - | - | 15 | 30 | 24 | 17 |
| Mar | + | + | + | - | - | 15 | 30 | 31 | 17 |
| Abr | - | + | + | - | - | 15 | 30 | 24 | 17 |
| May | + | + | + | - | - | 15 | 30 | 24 | 55 |
| Jun | + | + | + | - | - | 15 | 30 | 24 | 17 |
| Jul | + | + | + | - | 14 | 15 | 30 | 24 | 17 |
| Agt | + | + | + | - | 14 | - | - | - | 17 |
| Sep | - | + | + | - | 14 | - | - | - | 17 |
| Oct | - | - | - | - | 14 | - | - | - | 20 |
| Nov | - | - | - | - | 14 | - | - | - | 20 |
| Dic | - | - | - | - | 14 | - | - | - | 21 |
| 1875 Enr | - | - | - | 12 | 14 | - | - | - | 21 |
| Feb | + | + | + | 12 | 27 | - | - | - | 21 |
| Mar | + | + | + | 9 | 21 | 15 | 31 | 25 | 21 |
| Abr | + | + | + | 9 | 22 | 21 | 31 | 37 | 22 |
| May | + | + | + | 9 | 27 | - | - | - | 22 |
| Jun | + | + | + | 9 | 22 | 21 | 31 | 37 | 22 |
| Jul | + | + | + | 9 | 21 | 21 | 31 | 37 | 22 |
| Agt | + | + | + | 9 | 21 | 21 | 31 | 37 | 25 |
| Sep | + | + | + | 9 | 20 | 21 | 31 | 37 | 25 |
| Oct | + | + | + | 9 | 21 | 21 | 31 | 37 | 25 |
| Nov | + | + | + | 9 | 19 | 21 | 31 | 37 | 25 |
| Dic | - | - | - | 9 | 19 | 31 | 31 | 37 | 25 |
| 1876 Enr | + | + | + | 9 | 19 | 25 | 31 | 37 | 25 |
| Feb | - | - | - | 9 | 25 | 21 | 31 | 37 | 25 |
| Mar | - | - | - | 9 | 21 | 21 | 31 | 37 | 25 |
| Abr | - | - | - | 9 | 22 | 21 | 31 | 39 | 25 |
| May | - | - | - | 11 | 21 | 31 | 31 | 37 | 28 |
| Jun | - | - | - | 11 | 21 | 21 | 31 | 37 | 28 |
| Jul | - | - | - | 11 | 19 | 21 | 31 | 37 | 28 |
| Agt | - | - | - | 11 | 19 | - | - | - | 28 |
| Sep | - | - | - | 11 | 25 | 21 | 31 | 37 | 28 |
| Oct | - | - | - | 11 | 19 | 21 | 31 | 37 | 24 |
| Nov | - | - | - | 12 | 25 | - | - | - | 24 |
| Dic | - | - | - | 12 | 19 | 31 | 31 | 37 | 24 |
| 1877 Enr | - | - | - | 15 | 24 | 31 | 31 | 37 | 24 |
| Feb | - | - | - | 18 | 19 | 32 | 31 | 37 | 22 |
| Mar | - | - | - | 18 | 19 | 31 | 31 | 37 | - |
| Abr | - | - | - | 18 | 21 | 21 | 31 | 37 | 22 |
| May | - | - | - | 18 | 21 | 21 | 31 | 37 | 22 |
| Jun | - | - | - | 18 | 20 | 21 | 31 | 37 | 22 |
| Jul | - | - | - | 18 | 21 | 21 | 31 | 37 | 22 |
| Agt | - | - | - | 18 | 19 | 21 | 31 | 37 | 22 |
| Sep | - | - | - | 14 | 16 | - | - | - | 22 |
| Oct | - | - | - | 12 | 16 | - | - | - | 22 |
| Nov | - | - | - | 12 | 20 | 31 | 31 | 64 | 21 |
| Dic | - | - | - | 12 | 15 | - | - | - | + |
| 1878 Enr | - | - | - | 12 | 16 | 31 | 31 | 56 | + |
| Feb | - | - | - | 12 | 14 | 31 | 31 | 31 | + |
| Mar | - | - | - | 12 | 15 | 31 | 31 | 31 | + |
| Abr | - | - | - | 12 | 24 | 31 | 31 | 31 | + |
| May | - | - | - | 12 | 16 | 64 | 31 | 45 | + |
| Jun | - | - | - | 12 | 16 | 64 | 31 | 31 | + |
| Jul | - | - | - | 12 | 12 | 28 | 31 | 31 | + |
| Agt | - | - | - | 12 | 19 | 28 | 31 | 31 | + |
| Sep | - | - | - | 12 | 20 | 28 | 31 | 31 | + |
| Oct | - | - | - | 15 | 19 | 28 | 31 | 31 | + |
| Nov | - | - | - | 15 | 14 | 31 | 31 | 31 | + |
| Dic | - | - | - | 15 | 14 | 28 | 31 | 31 | + |

FUENTE: BPs.

PRECIOS MENSUALES DEL VINO (ptas/HI) (1874 - 1890) Apéndice 14 (continuación)

| Años | ALMEN- DRALEJO (Badajoz) | DON BENITO (Badajoz) | VILLAN. DE LA SERENA (Badajoz) | REQUENA (Valencia) | TORO (Zamora) | ALBUNOL (Granada) | GUADIX (Granada) | MOTRIL (Granada) | HARO (Logroño) |
|----------|--------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|-----------------------|------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-------------------|
| 1879 Enr | - | - | - | 15 | 14 | - | - | - | + |
| Feb | - | - | - | 15 | 14 | 28 | 31 | - | + |
| Mar | - | - | - | 15 | 14 | - | - | - | ± |
| Abr | - | - | - | 15 | 14 | - | - | - | + |
| May | - | - | - | 18 | 14 | 28 | 31 | - | + |
| Jun | - | - | - | 18 | 14 | 28 | 31 | 37 | + |
| Jul | - | - | - | 18 | 14 | 28 | 31 | 37 | + |
| Agt | - | - | - | 23 | 30 | - | - | - | + |
| Sep | - | - | - | 23 | 14 | - | - | - | + |
| Oct | - | - | - | 15 | 14 | - | - | - | + |
| Nov | - | - | - | 18 | 21 | 28 | - | 37 | + |
| Dic | - | - | - | 18 | 21 | 28 | - | 37 | 38 |
| 1880 Enr | - | - | - | 21 | 35 | 28 | - | 37 | 38 |
| Feb | - | - | - | 21 | 21 | - | - | - | 43 |
| Mar | - | - | - | 21 | 21 | 28 | - | 37 | 43 |
| Abr | - | - | - | 21 | 21 | 28 | - | 37 | 43 |
| May | - | - | - | 21 | 21 | - | - | - | 43 |
| Jun | - | - | - | 21 | 15 | 28 | - | - | - |
| Jul | - | - | - | 28 | 19 | 28 | - | 39 | 41 |
| Agt | - | - | - | 25 | 19 | 28 | - | 39 | 41 |
| Sep | - | - | - | 25 | 19 | 28 | - | 39 | 33 |
| Oct | - | - | - | 28 | 15 | 28 | - | 39 | 33 |
| Nov | - | - | - | 28 | 15 | 28 | - | 39 | 33 |
| Dic | - | - | - | 28 | 20 | 28 | - | 39 | 33 |
| 1881 Enr | - | - | - | 28 | 20 | 28 | - | 39 | 33 |
| Feb | - | - | - | 28 | 19 | 64 | - | - | 33 |
| Mar | - | - | - | 15 | 37 | 28 | - | 39 | 33 |
| Abr | - | - | - | 15 | 19 | 28 | - | 39 | 33 |
| May | - | - | - | 15 | 18 | 15 | - | 39 | 33 |
| Jun | - | - | - | 15 | 16 | 15 | - | 39 | 33 |
| Jul | - | - | - | 15 | 16 | 15 | - | 39 | - |
| Agt | - | - | - | 15 | 19 | - | - | - | 147 |
| Sep | - | - | - | 25 | 30 | 15 | 30 | 39 | 147 |
| Oct | - | - | - | - | 19 | - | - | - | 147 |
| Nov | - | - | - | 25 | 21 | - | - | - | 35 |
| Dic | - | - | - | 25 | 21 | 15 | - | - | + |
| 1882 Enr | - | - | - | 25 | 21 | 20 | 17 | 60 | + |
| Feb | - | - | - | 22 | 21 | - | - | - | + |
| Mar | - | - | - | 22 | 18 | - | - | - | + |
| Abr | - | - | - | 18 | 21 | - | - | - | + |
| May | - | - | - | 18 | 23 | - | - | - | ± |
| Jun | - | - | - | 18 | 23 | - | - | - | + |
| Jul | - | - | - | - | 23 | 15 | 19 | 50 | + |
| Agt | - | - | - | 18 | 27 | 15 | 38 | 50 | + |
| Sep | - | - | - | 18 | 27 | 15 | 38 | 50 | + |
| Oct | - | - | - | - | 27 | 15 | 38 | 50 | + |
| Nov | - | - | - | 17 | 27 | 15 | 38 | 50 | + |
| Dic | - | - | - | 18 | 27 | 15 | 38 | 50 | + |
| 1883 Enr | - | - | - | 18 | 27 | - | - | - | + |
| Feb | - | - | - | 18 | 27 | 15 | 38 | 50 | + |
| Mar | - | - | - | 18 | 27 | 15 | 38 | 50 | + |
| Abr | - | - | - | 18 | 27 | 15 | 38 | 42 | + |
| May | - | - | - | 18 | 27 | 15 | 38 | 42 | + |
| Jun | - | - | - | 28 | 27 | 15 | 38 | 42 | + |
| Jul | - | - | - | 28 | 28 | 15 | 38 | 42 | + |
| Agt | - | - | - | - | 28 | - | - | - | + |
| Sep | - | - | - | 18 | 25 | - | - | - | + |
| Oct | - | - | - | 18 | 28 | - | - | - | ± |
| Nov | - | - | - | 18 | 28 | 50 | 38 | 45 | + |
| Dic | - | - | - | 18 | 28 | 50 | 38 | 12 | + |

FUENTE: BPs.

PRECIOS MENSUALES DEL VINO (ptas/HI) (1874 - 1890) Apéndice 14 (continuación)

| Años | ALMEN- DRALEJO (Badajoz) | DON BENITO (Badajoz) | VILLAN DE LA SERENA (Badajoz) | REQUENA (Valencia) | TORO (Zamora) | ALBUNOL (Granada) | GUADIX (Granada) | MOTRIL (Granada) | HARO (Logroño) | |
|------|--------------------------------|-------------------------|-------------------------------------|-----------------------|------------------|----------------------|---------------------|---------------------|-------------------|----|
| 1884 | Enr | - | - | - | 28 | 50 | 38 | 50 | ± | |
| | Feb | - | - | 18 | 28 | 50 | 75 | 42 | + | |
| | Mar | - | - | - | 28 | 15 | 75 | 42 | + | |
| | Abr | - | - | 18 | 28 | 15 | 75 | 42 | + | |
| | May | - | - | 18 | 28 | 15 | 75 | 42 | + | |
| | Jun | - | - | 18 | 28 | 15 | 75 | 42 | + | |
| | Jul | - | - | 18 | 28 | 15 | 30 | 42 | + | |
| | Agt | - | - | 18 | 28 | 15 | 30 | 42 | + | |
| | Sep | - | - | 18 | 28 | 15 | 30 | 42 | + | |
| | Oct | - | - | 18 | 28 | 15 | 30 | 42 | + | |
| | Nov | - | - | 18 | 28 | 15 | 30 | 42 | + | |
| | Dic | - | - | 18 | 28 | 15 | 30 | 42 | + | |
| 1885 | Enr | - | - | 18 | 28 | 25 | 30 | 42 | + | |
| | Feb | - | - | 18 | 28 | 25 | 30 | 40 | + | |
| | Mar | - | - | 18 | 28 | 25 | 39 | 40 | + | |
| | Abr | - | - | 18 | 28 | 25 | 39 | 40 | + | |
| | May | - | - | 18 | 28 | 25 | 39 | 40 | + | |
| | Jun | - | - | 18 | 28 | 25 | 30 | 40 | 45 | |
| | Jul | - | - | 18 | 28 | 25 | 30 | 40 | 46 | |
| | Agt | - | - | 18 | 28 | 25 | 30 | 40 | 46 | |
| | Sep | - | - | 30 | 28 | 25 | 30 | 40 | 46 | |
| | Oct | - | - | 24 | 28 | 25 | 30 | 40 | 60 | |
| | Nov | - | - | 24 | 28 | 25 | 28 | 40 | 48 | |
| | Dic | - | - | 24 | 28 | 25 | 28 | 40 | 43 | |
| 1886 | Enr | - | - | 24 | 28 | 25 | 28 | 40 | 52 | |
| | Feb | - | - | 24 | 28 | 25 | 28 | 40 | 52 | |
| | Mar | 45 | 28 | 24 | 28 | 25 | 28 | 40 | 52 | |
| | Abr | 50 | 28 | 24 | + | 28 | 25 | 28 | 40 | 52 |
| | May | 50 | 28 | 24 | + | 43 | 25 | 28 | 40 | 52 |
| | Jun | 50 | 28 | 24 | 24 | 43 | - | - | - | 52 |
| | Jul | 50 | 28 | 20 | 24 | 43 | - | - | - | 52 |
| | Agt | 28 | 28 | 20 | 24 | 43 | 25 | 50 | 40 | 52 |
| | Sep | 24 | 28 | 20 | 24 | 43 | 25 | 46 | 40 | 52 |
| | Oct | 24 | 28 | 20 | 24 | 37 | 25 | 42 | 40 | 50 |
| | Nov | 24 | 35 | 20 | 24 | 43 | 25 | 42 | 40 | 38 |
| | Dic | 24 | 37 | 20 | 24 | 37 | 25 | 45 | 40 | * |
| 1887 | Enr | 24 | 28 | 20 | * | 37 | 25 | 30 | 40 | * |
| | Feb | 24 | 28 | 45 | 24 | 37 | 25 | 30 | 40 | 38 |
| | Mar | - | - | - | 24 | 37 | 25 | 30 | 40 | 38 |
| | Abr | 24 | 28 | 12 | 24 | 25 | 25 | 30 | 40 | * |
| | May | 24 | 28 | 15 | 24 | 25 | 55 | 30 | 40 | * |
| | Jun | 24 | 28 | 14 | 18 | - | 25 | 30 | 40 | 38 |
| | Jul | 12 | 48 | 16 | 18 | 25 | 25 | 30 | 40 | 38 |
| | Agt | 24 | 28 | 16 | 18 | 25 | 25 | 30 | 40 | 38 |
| | Sep | 24 | 28 | 10 | 13 | 25 | 64 | 30 | 40 | 32 |
| | Oct | 24 | 28 | 12 | 13 | 25 | 25 | 30 | 40 | 32 |
| | Nov | 24 | 28 | 12 | 13 | 25 | 25 | 30 | 40 | 21 |
| | Dic | 24 | 28 | 12 | 13 | 25 | 25 | 30 | 40 | 21 |
| 1888 | Enr | 24 | 28 | 12 | 10 | 25 | 25 | 30 | 40 | 19 |
| | Feb | 22 | 28 | 12 | 6 | 25 | 25 | 30 | 40 | 19 |
| | Mar | 22 | 28 | 12 | 6 | 25 | 25 | 30 | 40 | 19 |
| | Abr | 24 | 28 | 9 | 6 | 25 | 25 | 30 | 40 | 19 |
| | May | 24 | 28 | 9 | * | 25 | 25 | 30 | 40 | 19 |
| | Jun | 24 | 28 | 9 | 6 | 25 | 25 | 30 | 40 | 19 |
| | Jul | 24 | 28 | 9 | 6 | 25 | 25 | 30 | 40 | 19 |
| | Agt | 24 | 28 | 7 | 6 | 25 | 25 | 30 | 40 | 19 |
| | Sep | 24 | 28 | 7 | 6 | 25 | 30 | * | 40 | 19 |
| | Oct | 24 | 28 | 7 | 8 | 25 | 30 | * | 35 | 19 |
| | Nov | - | - | - | - | 25 | * | * | 45 | 19 |
| | Dic | 24 | 28 | 7 | 6 | 25 | * | * | 50 | 19 |

FUENTE: BPs.

PRECIOS MENSUALES DEL VINO (ptas/HI) (1874 - 1890) Apéndice 14 (continuación)

| Años | ALMEN- DRALEJO (Badajoz) | DON BENITO (Badajoz) | VILLAN. DE LA SERENA (Badajoz) | REQUENA (Valencia) | TURO (Zamora) | ALBUNUL (Granada) | GUADIX (Granada) | MOTRIL (Granada) | HAR() (Logroño) |
|------------|--------------------------------|-------------------------|--------------------------------------|-----------------------|------------------|----------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| 1889 | | | | | | | | | |
| <i>Enr</i> | 24 | 28 | 7 | 6 | 25 | ≠ | - | 70 | 19 |
| <i>Feb</i> | 24 | 28 | 7 | 6 | 25 | ≠ | 40 | 70 | 17 |
| <i>Mar</i> | 24 | 28 | 7 | 6 | 25 | ≠ | ≠ | 70 | 16 |
| <i>Abr</i> | 24 | 28 | 7 | 6 | 25 | ≠ | ≠ | 70 | 16 |
| <i>May</i> | - | - | - | 6 | 25 | - | - | - | 16 |
| <i>Jun</i> | 22 | 28 | 8 | 6 | 25 | ≠ | 26 | 70 | + |
| <i>Jul</i> | 22 | 28 | 20 | 6 | 25 | ≠ | 26 | 70 | + |
| <i>Agt</i> | 22 | 28 | 10 | 6 | 25 | - | - | - | + |
| <i>Sep</i> | 22 | 28 | 10 | 6 | 25 | 40 | 45 | 55 | + |
| <i>Oct</i> | 22 | 28 | 10 | 16 | 31 | 75 | ≠ | 65 | + |
| <i>Nov</i> | 24 | 28 | 10 | 15 | 31 | ≠ | ≠ | 35 | + |
| <i>Dic</i> | 24 | 30 | 11 | 15 | 31 | 27 | 37 | 65 | + |
| 1890 | | | | | | | | | |
| <i>Enr</i> | 24 | 28 | 11 | 15 | 31 | 33 | ≠ | 65 | + |
| <i>Feb</i> | 24 | 28 | 12 | 15 | 31 | ≠ | - | 65 | + |
| <i>Mar</i> | 34 | 28 | 35 | 15 | 31 | 44 | - | 65 | + |
| <i>Abr</i> | 24 | 38 | 10 | 15 | 31 | - | - | - | + |
| <i>May</i> | 24 | 28 | 10 | 15 | 31 | 30 | ≠ | 65 | + |
| <i>Jun</i> | 24 | 28 | 11 | 15 | 31 | ≠ | - | 65 | + |
| <i>Jul</i> | 24 | 28 | 11 | 15 | 31 | 46 | 70 | 54 | + |
| <i>Agt</i> | 24 | 28 | 11 | 15 | 31 | ≠ | - | 61 | + |
| <i>Sep</i> | 24 | 28 | 40 | 15 | 31 | 32 | 38 | 65 | + |
| <i>Oct</i> | 24 | 28 | 22 | 15 | 31 | 32 | 38 | 66 | + |
| <i>Nov</i> | 24 | 28 | 20 | 15 | 31 | 32 | 38 | 65 | + |
| <i>Dic</i> | 24 | 28 | 20 | 15 | 31 | 32 | 38 | 65 | 16 |

FUENTE: BPs.

NOTA. + No se conserva el boletín correspondiente en la colección de BPs. de la Biblioteca Nacional de Madrid.
 - No se publicó en el *Boletín Oficial* el «estado de precios» del mes en cuestión.
 ≠: No aparece el precio del vino de este «puebln cabeza de partido» en el «estado de precios»

PRECIOS ANUALES DEL VINO (ptas/HI) (1874 - 1890)

Apéndice 15

| AÑOS | ALMENDRALEJO (Badajoz) | | DON BENITO (Badajoz) | | VILLAN. SERENA (Badajoz) | | REQUENA (Valencia) | | TORO (Zamora) | | ALBUNOL (Granada) | | GUADIX (Granada) | | MOTRIL (Granada) | | HARO (Logroño) | |
|------|---------------------------|------|-------------------------|------|-----------------------------|------|-----------------------|------|------------------|------|----------------------|------|---------------------|------|---------------------|------|-------------------|------|
| | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | \bar{X} | V | X | V | \bar{X} | V |
| 1874 | - | - | - | - | - | - | - | - | 14.00 | 0.00 | 15.57 | 0.09 | 30.00 | 0.00 | 25.00 | 0.10 | 21.00 | 0.49 |
| 1875 | - | - | - | - | - | - | 9.50 | 0.12 | 21.17 | 0.16 | 20.25 | 0.10 | 31.00 | 0.00 | 35.50 | 0.11 | 23.00 | 0.08 |
| 1876 | - | - | - | - | - | - | 10.50 | 0.11 | 21.25 | 0.11 | 21.50 | 0.06 | 31.00 | 0.00 | 37.22 | 0.02 | 26.00 | 0.07 |
| 1877 | - | - | - | - | - | - | 15.92 | 0.16 | 19.25 | 0.13 | 24.00 | 0.20 | 31.00 | 0.00 | 40.86 | 0.23 | 22.10 | 0.03 |
| 1876 | - | - | - | - | - | - | 12.75 | 0.10 | 16.58 | 0.19 | 36.10 | 0.39 | 31.00 | 0.00 | 50.50 | 0.11 | - | - |
| 1879 | - | - | - | - | - | - | 17.58 | 0.16 | 16.50 | 0.29 | 28.00 | 0.00 | 31.00 | 0.00 | 37.00 | 0.00 | - | - |
| 1880 | - | - | - | - | - | - | 24.00 | 0.13 | 20.08 | 0.25 | 28.00 | 0.00 | - | - | 38.33 | 0.02 | 38.55 | 0.11 |
| 1881 | - | - | - | - | - | - | 20.09 | 0.28 | 21.25 | 0.28 | 24.78 | 0.61 | - | - | 39.00 | 0.00 | 67.40 | 0.77 |
| 1882 | - | - | - | - | - | - | 19.40 | 0.13 | 23.75 | 0.13 | 15.71 | 0.11 | 32.29 | 0.28 | 51.43 | 0.07 | - | - |
| 1883 | - | - | - | - | - | - | 19.82 | 0.19 | 27.25 | 0.03 | 23.75 | 0.64 | 38.00 | 0.00 | 40.63 | 0.28 | - | - |
| 1884 | - | - | - | - | - | - | 18.00 | 0.00 | 28.00 | 0.00 | 20.83 | 0.63 | 49.42 | 0.44 | 42.67 | 0.05 | - | - |
| 1885 | - | - | - | - | - | - | 20.50 | 0.19 | 28.00 | 0.00 | 25.00 | 0.00 | 31.92 | 0.13 | 40.17 | 0.01 | 48.43 | 0.10 |
| 1886 | 37.00 | 0.33 | 29.60 | 0.11 | 21.60 | 0.09 | 24.00 | 0.00 | 37.00 | 0.18 | 25.00 | 0.00 | 36.50 | 0.24 | 40.00 | 0.00 | 50.55 | 0.08 |
| 1887 | 22.91 | 0.15 | 29.82 | 0.19 | 16.73 | 0.56 | 18.36 | 0.26 | 28.27 | 0.19 | 30.75 | 0.42 | 30.00 | 0.00 | 40.00 | 0.00 | 32.89 | 0.07 |
| 1888 | 23.45 | 0.04 | 28.00 | 0.00 | 9.09 | 0.22 | 6.60 | 0.19 | 25.00 | 0.00 | 26.00 | 0.08 | 30.00 | 0.00 | 40.83 | 0.08 | 19.00 | 0.00 |
| 1889 | 23.09 | 0.04 | 28.18 | 0.02 | 9.73 | 0.37 | 8.33 | 0.49 | 26.50 | 0.10 | 47.33 | 0.43 | 34.80 | 0.22 | 64.00 | 0.17 | 16.80 | 0.07 |
| 1890 | 24.03 | 0.11 | 28.83 | 0.10 | 17.75 | 0.55 | 15.00 | 0.00 | 31.00 | 0.00 | 35.13 | 0.16 | 44.40 | 0.29 | 63.73 | 0.05 | - | - |

FUENTE: BPs. (según Apéndice 14).

ÚLTIMOS PRECIOS CORRIENTES (1).

No han sufrido alteración sensible los precios en los mercados que figuraban en nuestros últimos números y no se insertan en este.

Alicante.—Vino tinto común: 5 á 7 cánt.^o (11,54 lits.).—Vino refinado: 14 id.—Aguardientes: sin variación.—Aceite del país: 6 á 6 1/2 ar. (11,40 lits.).—Idem andaluz: 56 á 59 id.

MONDÚVAR.—Vino tinto común: 8 á 10 cánt.^o (11,54 litros).—Idem id. añejo: 12 á 14 id.—Idem id. dulce del año: 14 á 20 id.—Idem id. id. añejo: 20 á 100 id.—Idem Fondillon: 100 á 500 id.—Vino: 7 id.—Aguardiente anisado de 25°: 40 id.—Idem doble anis de 25°: 50 id.—Idem triple anis: 60 id.—Aceite en la población: 45 ar. de 161 bras.

NOVELLA.—Vino tintocomún: 8 á 9 cánt.^o (11,54 litros).—Idem añejo: 12 á 14 id.—Idem id. dulce: 12 á 14 id.—Idem blanco seco: 8 á 9 id.—Vino: 6 á 7 id.—Aguardiente anisado de 25°: 38 id.—Idem doble anis de 20°: 29 id.—Idem id. triple: 34 id.—Aceite en la población: 40 ar. valenciana (11,40 lits.)

Barcelona.—Vino para Cuba: 24 á 25 1/2 duros pipa catalana, franco á bordo (485,60 lits.).—Idem para Montevideo y Buena-Aires: 27 á 28 id.—Idem para el Brasil: 40 á 42 idem pipa portuguesa.—Espíritu de vino de 35°: 98 á 99 duros pipa jerezana (516,95 lits.), franco á bordo.—Idem de industria de 35°: 86 á 87 duros pipa catalana.—Aguardiente anisado de 25°: 78 á 79 duros id.—Aceite de Urgel y Tortosa: 26 á 28 1/2 duros la carga de 115 kil.—Idem anáuluz: 23 á 25 1/2 duros id.

WILFRANCA DEL PANADÉS.—Vino tinto para embarcar: 60 á 64 carga (131,40 lits.).—Idem para quemar: 44 á 46 idem.—Aguardientes y espíritus: sin variación.

Burgos.—Vino tinto común: 25 cánt.^o (14,10 lits.).—Aceite: 62 ar. castellana.

PENARANDA DE DUERO.—Vino tinto común: 8 cánt.^o (14,10 litros).—Vino: 7 id.—Espíritu de orujo de 35°: 65 idem.—Aguardiente seco de orujo de 21°: 32 id.

PAMPLIEGA.—Vino tinto común: 13 cánt.^o—Idem blanco: 24 id.—Vino: 10 ar.—Aguardiente anisado: 42 id.—Idem sin anisar: 34 id.—Aceite: 54 ar. castellana.

PRADOLENCO.—Aceite: 56 á 58 ar. castellana.

Canarias (OROTAVA).—Vino tinto común: 1,90 á 2,80 el cuarto de Tenerife.—Idem blanco seco: 1,90 á 2,80 id.—Idem id. añejo: 7 á 7,90 id.—Idem gloria común con 1/3 de espíritu en el most: 54 á 50 id.—Vino de vino: 1,90 á 2,80 id.

Castellón (ALCALÁ DE CHERVEN).—Vino tinto común: 8 cántaro (11,27 lits.).—Idem blanco dulce: 22 id.—Vino: 10 idem.—Aguardiente seco de orujo de 18°: 28 id.—Aceite en la población: 60 ar. (12,14 lbs.).

Ciudad-Real (VALDEPERAS).—Vino tinto de 1.ª clase: 18 ar. (16 lits.).—Idem id. de 2.ª: de 13 á 14 id.—Idem blanco: 13 idem.—Espíritu de 35°: 80 id.—Aceite: 48 á 50 ar. castellana.

Górdoba.—Aceite en los molinos: 40 á 41 ar. castellana.—Idem en la población, con derechos: 60 á 64 id.

LUCENA.—Vino tinto común: hasta 200 rs. ar. castellana.—Idem id. dulce: 20 id.—Idem blanco seco: 15 id.—Idem id. dulce moscatel: 32 id.—Idem con un poco de color: 14 id.—Vino: 10 á 11 id.—Aguardiente anisado de 18°: 40 id.—Idem doble anis de 20°: 48 1/2 id.—Aceite en la población, sin derechos: 43 ar. de 25 libras.

POBLANCO.—Aceite en los molinos: 45 ar. cast.^a—Idem en la población: 52 id. pagado consumos.

Huelva.—Vino tinto dulce: 34 ar. (16 lbs.).—Idem blanco seco: 10 id.—Idem id. dulce: 34 id.—Vino: 16 id.—Aguardiente anisado de 29°: 42 id.—Aceite en los molinos: 48 ar. (12 lbs.).

Lérida (CERVERA).—Vino tinto común: 50 á 70 carga (121,40 litros).—Vino: 60 á 65 id.—Aceite en la población: 16 á 18 el cuartan (4,13 lbs.).

Leon (VILLANOVANA).—Vino tinto común: 10 cánt.^o (15,84 litros).—Vino: 8 id.—Aguardiente seco de orujo de 20°: 22 á 20 id.—Aceite en la población: 66 ar. castellana.

Logroño (ARVEDO).—Vino tinto común: 10 cánt.^o (16,04 litros).—Idem blanco clarete del año: 10 id.—Vino: 6

idem.—Aguardientes: sin variación.—Aceite en la población: 68 id.

AGUIL.—Vino tinto común: 11 cánt.^o—Idem id. añejo: 13 á 14 id.—Idem clarete: 15 á 16 id.—Aguardiente anisado: 44 á 46 id.—Idem doble anis: 60 id.—Aceite en la población: 68 id.

CUZCURRITA.—Vino tinto común: 8 á 9 cánt.^o (16,04 litros).—Vino: 8 id.—Aceite: 58 id.

Madrid (ARGANDA).—Vino, vino y aguardiente: sin variación.—Aceite en la población: 50 ar. castellana.

Maiza.—Vino blanco seco: 20 á 28 caja.—Idem dulce, de color: 35 á 34 id.—Idem blanco dulce: 23 á 30 id.—Aguardiente y espíritus: sin variación.—Aceite en bodega: 47 1/2 ar. Idem en la puerta: 46 1/2 id.

Orense (VALDEBERRAS).—Vino tintocomún: 20 á 22 cánt.^o (15,95 litros).—Idem blanco torrado: 280 id.—Idem id.—Aguardiente seco de orujo de 18°: 44 id.—Aceite en la población: 68 ar. castellana.

Pamplona.—Vinos y aguardientes: sin variación.—Aceite: 66 á 70 ar. (10,25 lbs.)

Salamanca.—Vino tinto común: 24 cánt.^o (15,95 lits.).—Aceite: 76 id.

VITIGUDO.—Vino tinto común: 15 cánt.^o—Aceite: 74 id.

PENARANDA.—Vino tinto común: 21 cánt.^o—Aceite: 82 id.

Santander.—Espíritu de industria: 71 pesos pipa jerezana (515,95 lits.).—Aguardiente de casa: 53 id.—Aceite andaluz: 54 rs. ar. castellana.

Tarragona.—Vino blanco: 60 á 65 carga (191,40 lbs.).—Idem Priorato dulce: 140 á 150 id.—Idem pié de montaña: 110 á 115 id.—Espíritu de vino de 35°: 2000 pipa jerezana de 68 cortés.—Idem de orujo de 35°: 1780 id.

Toledo (ESCALONA DE ALBERCHE).—Vino: sin variación.—Vino: 10 ar. (16,24 lits.).—Aguardiente anisado de 25°: 60 idem.—Idem seco de orujo, de 20°: 22 id.—Aceite en la población: 54 ar. castellana.

MÉNTRIDA.—Vino, vino y aguardientes: sin variación.—Aceite en los molinos: 52 ar. castellana.

NORLEJAS.—Vino tinto común: 15 ar. (16,24 lits.).—Aguardiente de 28°, anisado: 48 id.—Aceite: 48 ar. castell.^a

CAÑA.—Vino tinto común: 12 1/3 id.—Idem blanco seco: 8 id.—Vino: 10 id.—Aguardiente anisado de 25°: 41 id.—Aceite en los molinos: 46 á 49 id.

Valencia (CHESTE).—Vino tinto común: 525 cuba de 60 cántaros.—Idem añejo: 638 id.—Vino: 7 cánt.^o—Espíritu de vino de 35°: 48 id.—Aguardiente anisado de 20°: 28 idem.—Idem doble anis de 25°: 24 id.—Aceite en la población: 64 ar.

CHIVA.—Vino tinto común: 48 bota de 60 cántaros.—Vino: 10 cánt.^o—Aceite en la población: 60 arroba (10,77 litros).

Valladolid (MALLORCA).—Vino tinto común: 7 cánt.^o

MEDINA DEL CAMPO.—Vino tinto común: 12 cánt.^o (15,64 litros).—Idem blanco seco: 11 á 15 id.—Vino: 12 á 14 id.

NAVIA DEL REY.—Vino blanco seco del año: 12 cánt.^o (15,64 litros).—Idem de 2 años: 22 id.—Idem de 3 años: 44 id.—Vino y aguardiente: sin variación.—Aceite en la población: 68 á 72 id.

LA SEGA.—Vino blanco común: 12 á 15 cánt.^o (15,64) = Vinos, espíritus y aceites: sin variación.

Vizcaya (BILBAO).—Vino de Aragón: 17 á 18 cánt.^o (11,77 litros).—Idem navarro: 16 á 17 id.—Idem riojano: 13 id.—Aguardiente y espíritus: sin variación.—Aceite: 61 ar. vizcaína (13,48 lbs.) en la estación.

Zamora (RENAVENTE).—Vino tinto común: 9 cánt.^o (15,96 litros).—Vino y aceite: sin variación.—Espíritu de vino de 35°: 80 id.—Idem de orujo de 35°: 70 id.—Aguardiente anisado de 20°: 50 id.

FUENTESALCO.—Vino tinto común: 7 á 8 cánt.^o (15,96 litros).—Idem id. encabezado: 11 id.—Vino: 5 á 6 id.—Aguardiente anisado de 24°: 30 id.—Idem seco de orujo de 19°: 20 id.

TORO.—Vino tintocomún: 12 á 13 id.—Espíritus y aguardientes: sin variación.

Zaragoza.—Sin variación.

AVIZN.—Vino tintocomún: 8 cánt.^o (9,91 lbs.).—Idem de 9 años: 16 id.—Aceite en la población: 60 ar. (13,93 lbs.).

BORATA DE JALÚ.—Vino tinto común: 7 cánt.^o—Los demás vinos sin variación.—Aceite en la población: 60 ar.

(1) La unidad adoptada para precios es el real, cuando no se exprese otra. En la medida para el aceite se la arroba castellana, siempre que no exista alguna especial para este líquido en las respectivas provincias.

BIBLIOGRAFIA CITADA

- ABELLA, Eduardo: «Memoria sobre la viticultura española». *Gaceta Agrícola del Ministerio de Fomento*, 3.^a época, tomo XVIII, págs. 621-652, tomo XIX, págs. 32-60, 159-185 y 278-300. Madrid, 1889.
- ANÉS, Rafael, y TEDDE, Pedro: *Los ferrocarriles en España, 1844-1943. II: Los ferrocarriles y la economía*. Servicio de Estudios del Banco de España. Madrid, 1978.
- CARNERO ARBAT, Teresa: *La viticultura española en el marco de la Gran Depresión agraria de finales del siglo XIX*. (Tesis doctoral dirigida por Josep Fontana i Lázaro). Universidad de Valencia. Facultad de Geografía e Historia. Valencia, 1978.
- *Expansión vinícola y atraso agrario. La viticultura española durante la Gran Depresión (1870-1900)*. Ministerio de Agricultura. Madrid, 1980.
- GRUPO DE ESTUDIOS DE HISTORIA RURAL: *Los precios del trigo y la cebada en España, 1891-1907*. Servicio de Estudios del Banco de España. Madrid, 1980.
- HUETZ DE LEMPS, A.: *Vignobles et vins du Nord- Ouest de l'Espagne*. Institut de Géographie. Faculté de Lettres. Burdeos, 1967.
- SANCHEZ-ALBORNOZ, Nicolás: *Los precios agrícolas durante la segunda mitad del siglo XIX*. Volumen I: «Trigo y cebada». Servicio de Estudios del Banco de España. Madrid, 1975.
- *Los precios del vino en España, 1861-1890*. 2 vols. Documento de trabajo. Servicio de Estudios del Banco de España. Madrid, s. f.
- y CARNERO ARBAT, Teresa: *Los precios agrícolas durante la segunda mitad del siglo XIX*. Volumen II: «El vino y el aceite». Servicio de Estudios del Banco de España. (En prensa).

PUBLICACIONES PERIODICAS:

Boletín de Agricultura Técnica y Económica.

Boletín de Comercio, Información Agrícola y Estadística de Mercados.

Boletines Oficiales de las provincias.

Boletín Semanal de Estadística y Mercados.

Gaceta de Madrid.

La Viticultura Española.

Los Vinos y los Aceites.

